

Utvärdering av RIPS

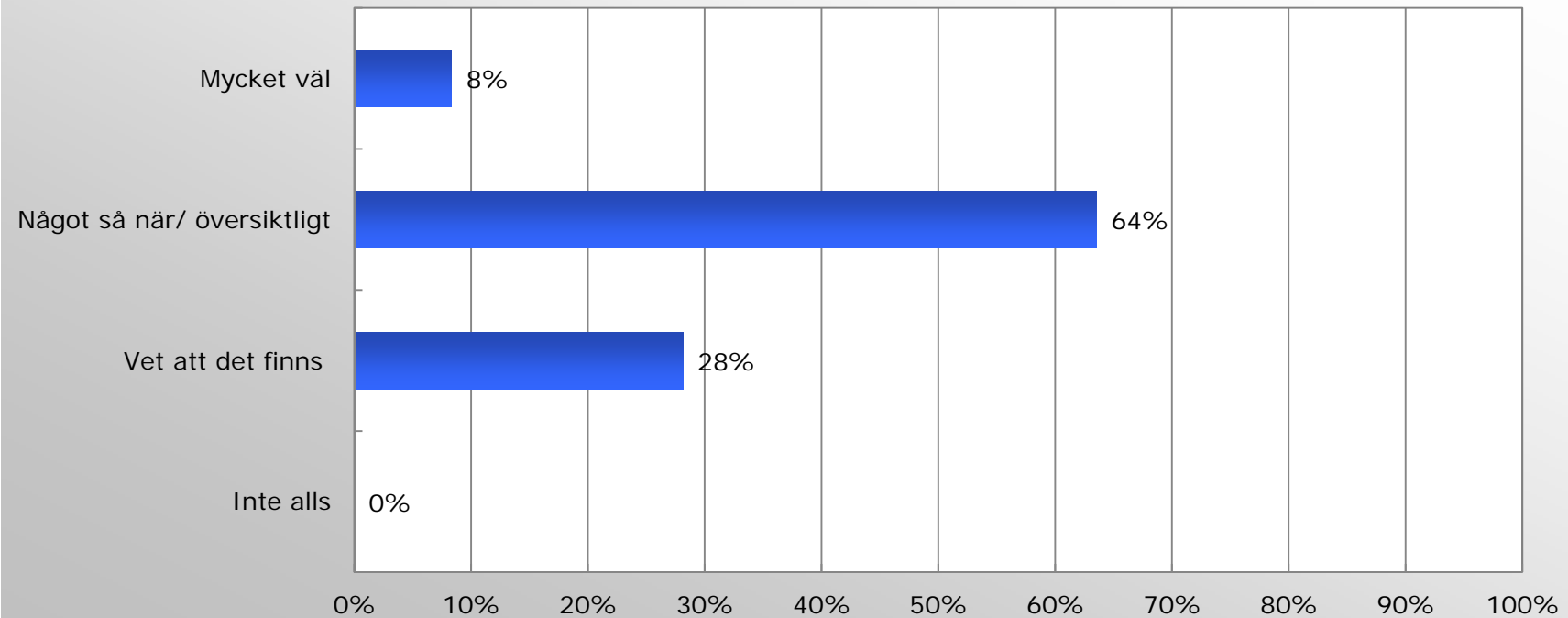
Enkät till alla ekonomichefer i
kommuner och landsting.

God svarsfrekvens

- Enkät till alla ekonomichefer i kommuner och landsting n=310
- Antal svar = 223 svarsfrekvens ca 72 % , varav 207 kommuner och 16 landsting
- Svarsperiod oktober–november 2015

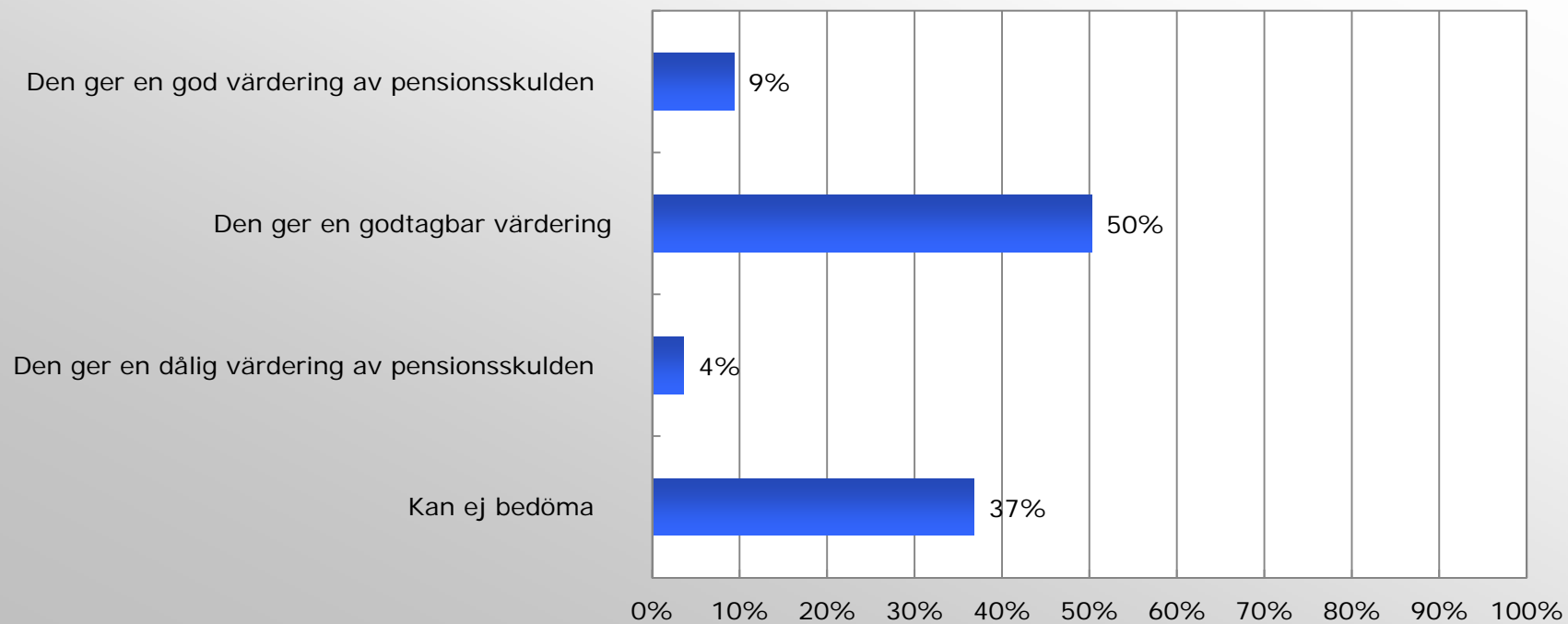
RIPS regelverk väl känt

Känner du till regelverket "Riktlinjer för beräkning av pensionsskuld" RIPS 07?



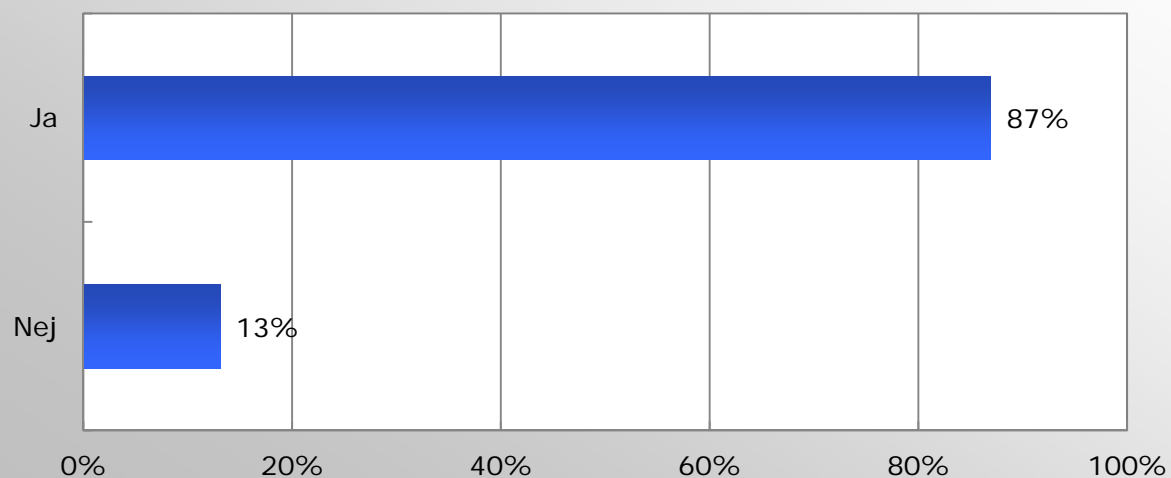
Värderingen av pensionsskulden är godtagbar

Vilken värdering av pensionsskulden anser du att RIPS07 ger?



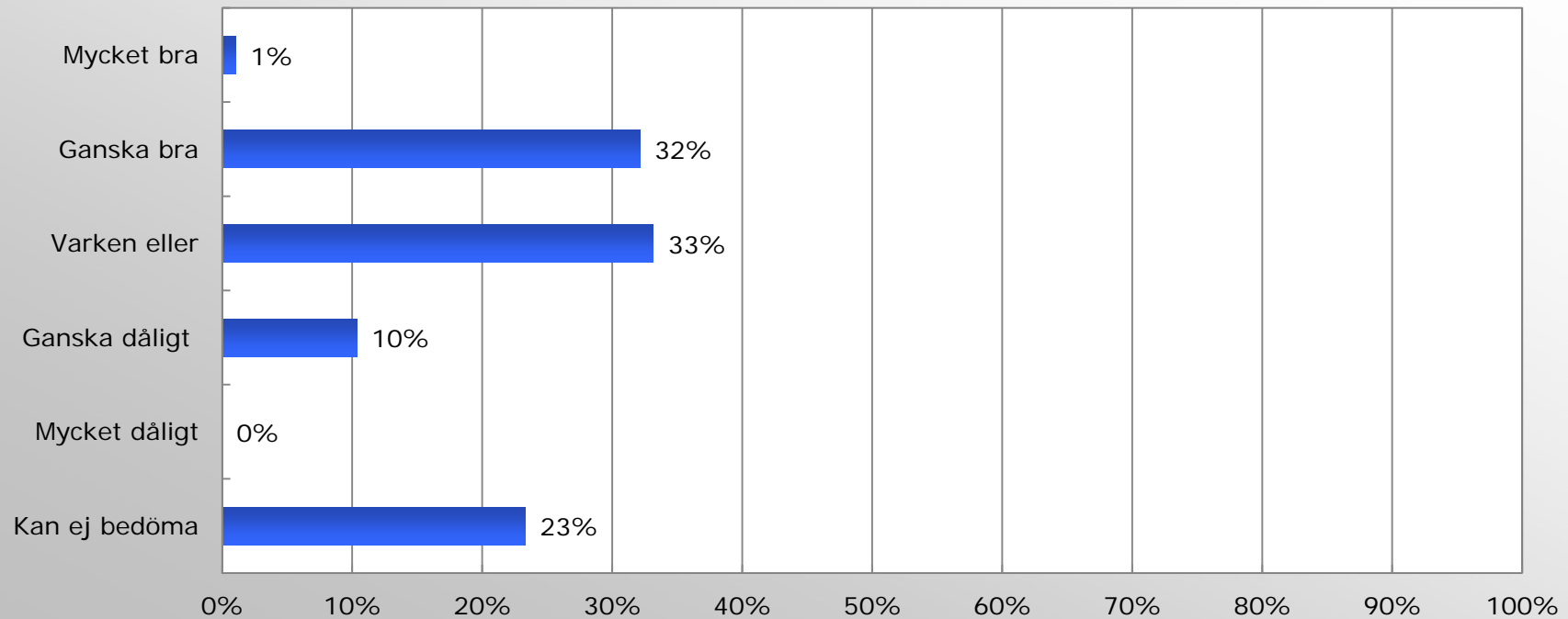
Indikatormodellen är också välkänd

Känner du till att RIPS 07 har en egen modell för övervakning av diskonteringsräntan, den s k indikatorn.

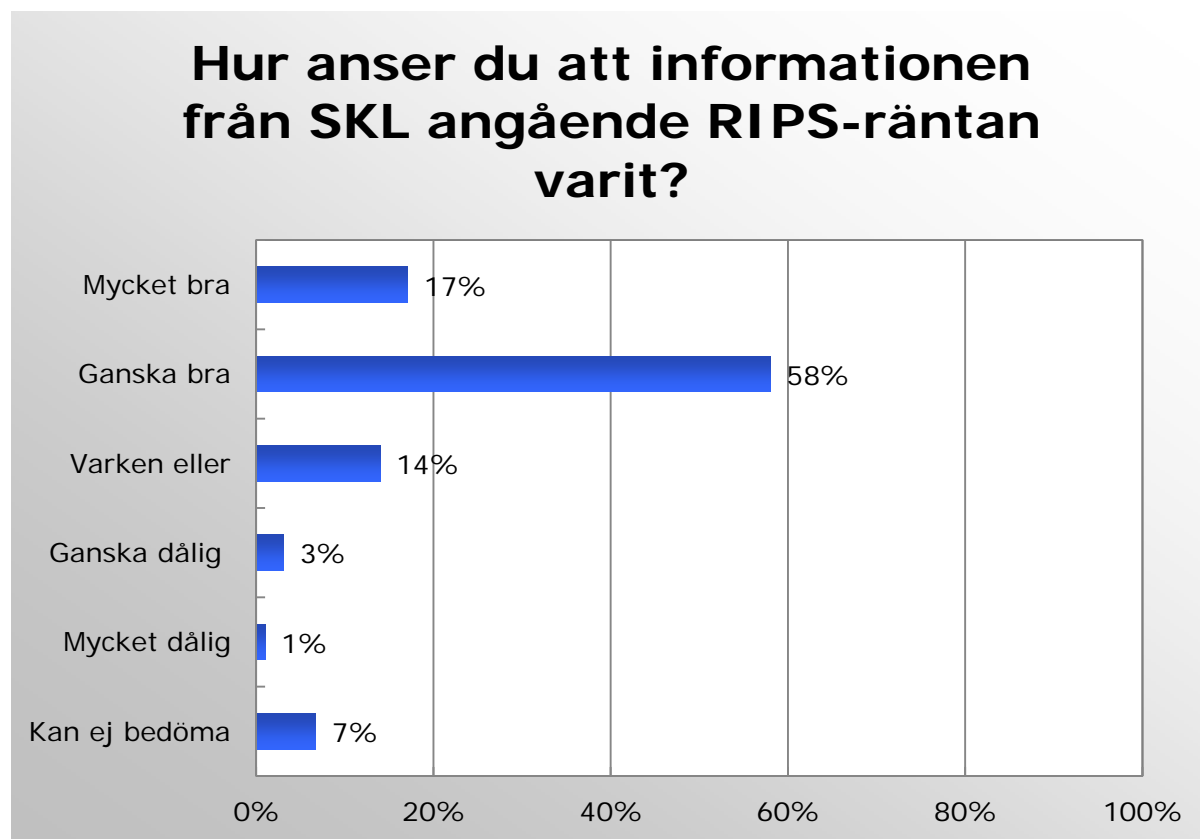


RIPS07 får godkänt men inte mer i den löpande hanteringen av pensionskostnaderna

Hur anser du att RIPS07 har fungerat i den löpande hanteringen av pensionskostnaderna?

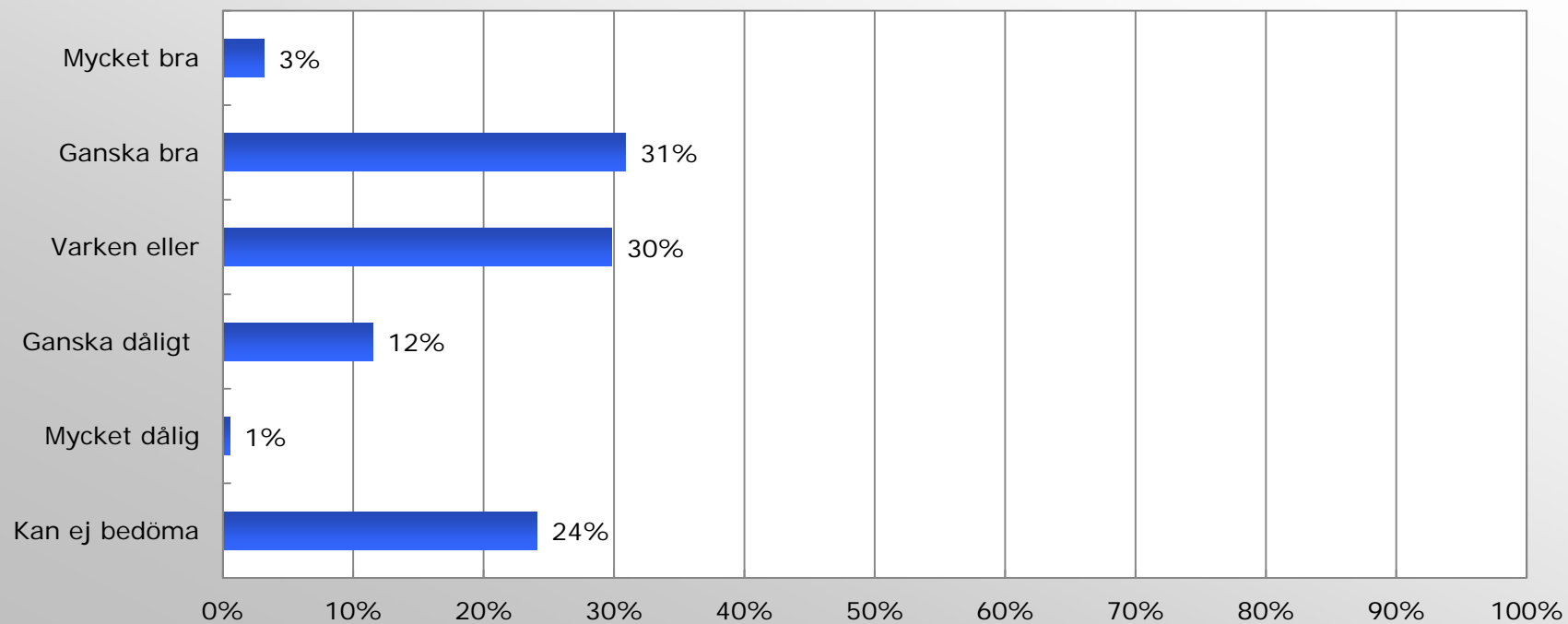


SKL får godkänt för sin information om ripsröntan



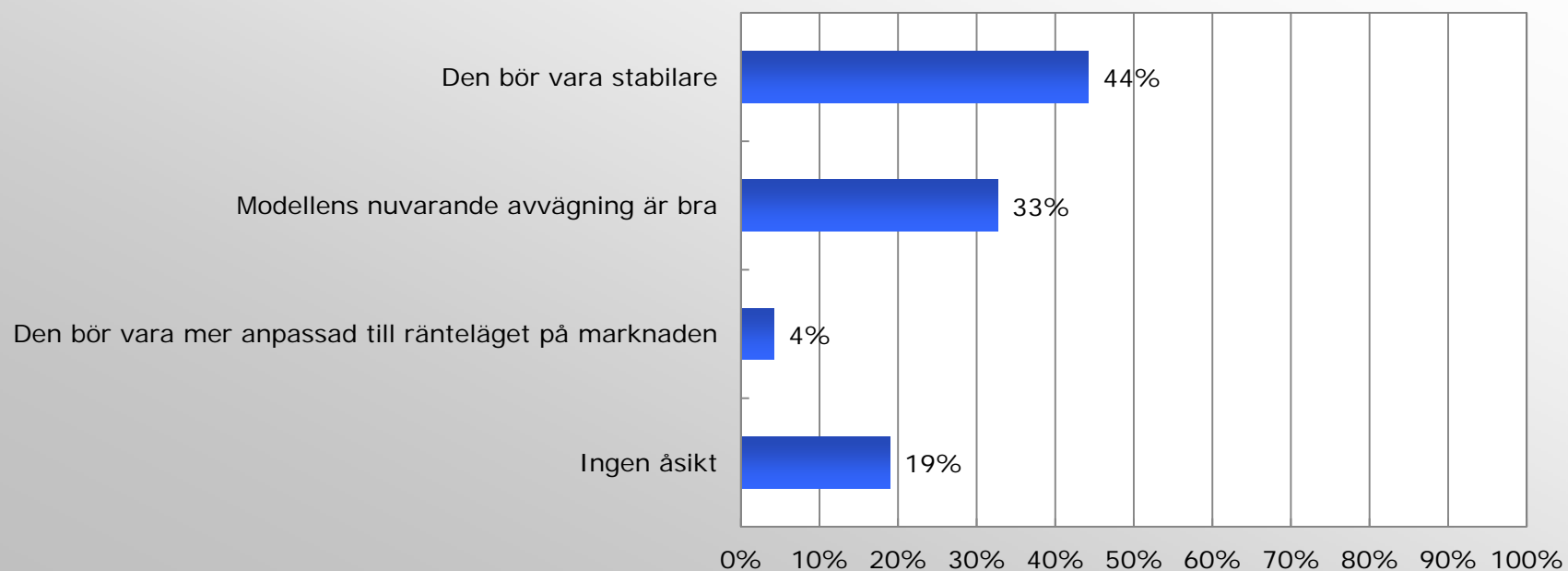
Redovisningen vid förändrad ripsränta har fungerat

Hur anser du att RIPS 07 fungerat vid förändrad
diskonteringsränta i redovisningen?



Tydlig önskan om en mer stabil värdering av pensionsskulden

Anser du att diskonteringsräntan bör vara stabilare, d v s mer trögrörlig, eller mer anpassad till marknadsräntorna



Kommentar till stabil trögrörlig

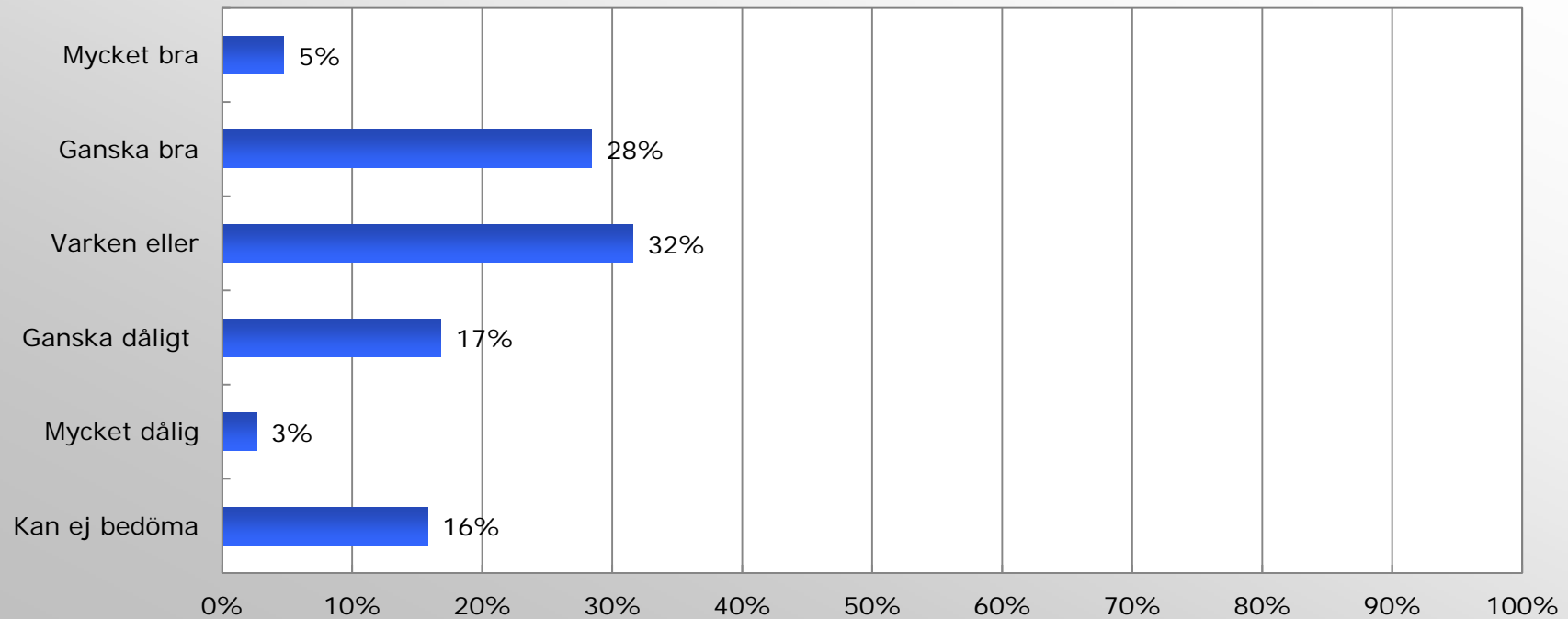
- Klart man önskar stabilitet. Men sådan bör ju avvägas mot ev nackdelar.
- Det är problematiskt att diskutera amortering av pensionsskuld kopplat till förändringar i RIPS räntan som totalt kullkastar all prognos.
- Det slår otroligt mycket på resultatet när RIPS-räntan sänks, så den borde vara mer trögrörlig.
- Kan naturligtvis vara svårt att finna en modell som är stabil när den samhällsekonomiska och därmed ränteutvecklingen varit så exceptionell som under de senaste åren.
- Svårt att pedagogiskt förklara då man genom ett pennstreck kan få ansvarsförbindelsen att öka/minska med åtskilliga miljoner. Inger inte trovärdighet då den tillåts fara upp och ner. Hur stor är skulden egentligen?!?!?

Mer tankar

- Vid nuvarande ränteläge tillsäger regelverket att RIPS ska sänkas ytterligare, vilket enligt min uppfattning vore olyckligt. Dock - vid en framtida ränteuppgång skulle en mer stabil modell innebära att skulden inte minskade vilket också vore olyckligt. Det verkar klokt att ligga kvar på dagens nivå, men att vara öppna för justeringar vid framtida räntehöjningar.
- Fast hur är det egentligen? Det lågränteläge vi fn lever med sätter ju de flesta etablerade reglerna på undantag
- Den bör anpassas efter marknaden naturligtvis men vad jag förstår anpassas den utifrån en bedömning av marknaden över en längre tid. Detta är troligtvis en bra modell och det är bra att det inte blir allt för drastiska förändringar under kort tid i kommunens redovisning.
- Alla inser att nuvarande ränteläge baseras på något som är fundamentalt fel. Hur omvärlden ska anpassas till detta är en svår fråga. Vi får idag betalt för att låna - ska vi då låna mer?
- Långsiktighet eftersträvas då pensionsåtagande är långsiktiga.

Inte helt enkelt att förklara varför räntan måste ändras med stora skuldökningar som följd

Hur uppfattar du RIPS trovärdighet och kommunicerbarhet?



För övrigt anser jag "Några medskick" från enkäten

- Så få förändringar som möjligt, dvs mycket trögrörligt när det gäller värderingen.
- Fokusera på utbetalningarna/kostnaderna att prata skuld leder tankarna fel o gör bilden svårförklarad.
- Det är oerhört viktigt att hänga med vid lågräntenivåer, då lägre nivåer innebär högre kostnader. Högre räntor innebär oftast minskade kostnader och därmed inte så viktigt. Häng med bättre vid faktorer som påverkar kostnaderna negativt.
- Tycker att det som var väldigt bra är att man inte har en diskonteringsränta som växlar utan att man bara ändrat den om trenden inte är tillfällig. Det är extremt viktigt att man inte marknadsvärderar och därigenom skapar en ryckighet. Ett rullande intervall har varit mycket bra.
- Indikatorn borde ha ett absolut golv. Ej lägre realränta än 1 %.

Bilaga Kommentar till förändrad diskonteringsränta och redovisningen

- mera räntenivåerna som är bekymret, inte indikatorn
- Slår hårt vid fullfond
- Ett regelverk som inte efterlevs kan aldrig vara bra
- Det har ju vid två tillfällen blivit stora kostnader när RIPS-räntan sänktes. Särskilt för oss som kör med fullfondering.
- Vi redovisar enligt blandmodellen så förändringarna påverkar inte resultatet i någon större utsträckning.
- Se fråga 21. Trots att styrningen måste ta hänsyn till ändrad skuldvärdering så är det omöjligt att enskilda år parera för 500-1000 miljoners extra kostnad.
- Vid stora förändringar har dessa hanterats som jämförelsestörande post i redovisningen
- Pedagogisk utmaning, särskilt om man har fullfondsredovisning.
- Stor resultatpåverkan för de kommuner som inte tillämpar blandmodellen
- Infon till administratörer för sen/dålig vilket leder till sent uppdaterade underlag
- Ganska bra i normalfallet med det extremt låga räntor som är i nuläget blir det ganska konstigt. En stigande ränta leder ju till att kommunerna ska lösa upp sina pensionsavsättningar.
- Svår fråga. Vi anpassar redovisningen till de nya värdena. Efter ett antal år så förstår de centrala politikerna begreppet diskontering.
- Förändringar har påverkat resultatet

