

Cirkulärnr: 1993:113
Diariernr: 1993:1398
Handläggare: Lars-Gösta Andréén
Avdsek: KEP Förh
Datum: 1993-06-30
Mottagare: Kommunstyrelsen
Personalfrågor
Grundskola
Rubrik: Arbetsdomstolens dom nr 109/93 angående tolkning
av BOK 423 punkt 4.1 rörande lärares arbetstider
Bilagor: Arbetsdomstolens dom 109/93

Personalpolitik 1993-2:32 Nyckelord: AD

Arbetsdomstolens dom nr 109/93 angående tolkning av BOK nr 423 punkt 4.1 rörande lärares arbetstider

Arbetsdomstolens dom nr 109/93 bilägges.

BAKGRUND

Tvisten i målet rör tolkningen av BOK nr 423 punkt 4.1 vari anges hur undervisningstiden för lärare skall fastställas. Parter är Lärarnas Riksförbund (LR) och Alingsås kommun. Av den omtvistade bestämmelsen framgår att arbetsgivaren fastställer undervisningstiden för varje arbetstagare. Vidare framgår av bestämmelsen att som underlag för undervisningstiden skall gälla ett genomsnittligt veckotimtal för heltidsanställd lärarpersonal om 24 veckotimmar för undervisning vid grundskolans högstadium samt att arbetsgivaren kan besluta om minskning av den för arbetstagaren fastställda undervisningstiden.

Till arbetstidsbestämmelserna i BOK nr 423 finns ett av parterna gemensamt utarbetat kommentarmaterial. I inledningen till kommentarerna anges bl a att dessa inte har kollektivavtals ställning.

Under rubriken "Minskad undervisningstid inom grundskola/särskola" i kommentarmaterialet anges vidare den mening som LR lagt till grund för tvisten. "Vidare beaktas vad som gällde för en lärare före 1991-07-01 i fråga om undervisningstiden så att den enskilde läraren inte drabbas av nämnvärda försämringar".

De i målet berörda lärarna hade under läsåret 1990/91 en undervisningsskyldighet om 24 timmar per vecka vilken ökades till 25,6 timmar inför kommande läsår.

LR gjorde i målet gällande att kommunen brutit mot BOK 423 punkt 4.1 genom att öka undervisningsskyldigheten med 1,6 veckotimmar för lärarna och hävdade därvid att den "gemensamma" partsavsikten vid avtalets ingående varit att ingen lärare skulle behöva vidkännas nämnvärda försämringar i undervisningsskyldigheten.

Kommunen bestred att det förelegat någon gemensam partsavsikt på sätt LR gjort gällande och menade bl a att det stått klart mellan parterna att kommentarerna inte skulle få kollektivavtals status utan att dessa enbart skulle vara vägledande för de lokala parterna.

ARBETSDOMSTOLEN

Domstolen prövade tvisten utifrån LR:s påstående om en gemensam partsavsikt vid ingäendet av avtalet innebärande att ingen lärare skulle behöva vidkännas nämnvärda försämringar avseende undervisningsskyldigheten.

LR:s talan avslogs och grunden härför var parternas ståndpunkter under avtalsförhandlingarna rörande kommentartexten.

KOMMENTAR

Domen är ett exempel på hur arbetsdomstolen kan avgöra en kollektivavtalstvist när en gemensam partsavsikt inte kan fastställas. I detta fall pekar domstolen på att LR under förhandlingarnas gång ville införa kommentartexten i avtalet vilket arbetsgivarsidan hela tiden motsatte sig men att LR sedermera frånföll sin ståndpunkt och accepterade att kommentarmaterialet inte fick kollektivavtals status.

Frågor med anledning av detta cirkulär besvaras av samtliga handläggare på förhandlingsektionen och Lars-Håkan Lindkvist, Landstingsförbundets arbetsrättsenhet.

SVENSKA KOMMUNFÖRBUNDET
Kommunalekonomi och Personalpolitik
Förhandlingssektionen

Markus Gustafsson

Lars-Gösta Andréen