

Cirkulärnr: 1996:135  
Diariernr: 1996/2611  
P-cirknr: 1996:38  
Nyckelord: Arbetsrätt, AD, avsked  
Handläggare: Göran Söderlöf  
Sektion/Enhet: Förhandlingssektionen  
Datum: 1996-10-01  
Mottagare: Kommunstyrelsen  
Personalfrågor  
Rubrik: Arbetsdomstolens dom 1996 nr 99 angående fråga om  
det förelegat giltig grund för avskedande av en stads-  
arkitekt.  
Bilagor: Arbetsdomstolens dom 1996 nr 99

Personalpolitik: 1996-2:38  
Förhandlingssektionen  
Göran Söderlöf

Nyckelord: Arbetsrätt, AD, avsked  
2018-03-15

Kommunstyrelsen  
Personalfrågor

## **Arbetsdomstolens dom 1996 nr 99 angående fråga om det förelegat giltig grund för avskedande av en stadsarkitekt.**

Arbetsdomstolen har i dom 1996 nr 99 mellan Bodens kommun och ArkitektFörbundet (AF) prövat frågan om det förelegat giltig grund för avskedande av en stadsarkitekt, som innehade ett visstidsförordnande, med anledning av vissa åtgärder – ej godkänd privat inlösen av arbetsgivarens leasade bil.

### **Bakgrund**

Gunnar Grönlund var anställd som stadsarkitekt i Bodens kommun sedan den 1 juni 1981. Anställningen skulle ha upphört den 31 december 1994. Han hade ett visstidsförordnande som löpte ut vid den tidpunkten. Gunnar Grönlund avskedades dock den 21 november 1994.

Twisten rör främst avskedet men också om kommunen har brutit mot 11 § medbestämmandelagen.

ArkitektFörbundet yrkade

- 1) ogiltigförklaring av avskedet,
- 2) 100.000 kr i allmänt skadestånd till Gunnar Grönlund,
- 3) lön till Gunnar Grönlund för tiden 21 november 1994 – den 31 december 1994 och
- 4) 50.000 kr i skadestånd till AF för brott mot 11 § medbestämmandelagen i samband med avstängning av Gunnar Grönlund.

ArkitektFörbundets inställning var att Gunnar Grönlund fått klartecken av kommundirektören att lösa bilen i nivå med bilens s.k. restvärdet, att han inte haft någon vinst på affären samt att kommunen avskedat Gunnar Grönlund i syfte att befria sig från kostnaden för hans pension, närmare fyra miljoner kr.

Bodens kommun bestred samtliga yrkanden. Kommunens inställning var vidare att Gunnar Grönlund haft för avsikt att tillägna sig bilen och därför försett den med onödig extrautrustning för att höja dess värde. Han hade dessutom sänkt bilens restvärde genom att med kommunens medel göra en extra inbetalning med 10.000 kr. Inlösen skedde sedan via bulvan. Han har genom de olika transaktionerna gjort en otillbörlig vinst på kommunens bekostnad.

Kommunen hade polisanmält det inträffade men åklagaren beslutade att inte väcka åtal mot Gunnar Grönlund.

### **Arbetsdomstolen**

Domstolen gör en utförlig genomgång av de olika transaktionerna; bilens extrautrustning, förskottsbetalningen, lösen av bilen, vinterdäcken samt fARTHÅLLAREN. Arbetsdomstolen gör sedan den sammanfattande bedömningen att Gunnar Grönlund inte haft kommunledningens uttryckliga tillstånd att förfara som han gjorde. Förfarandet har dock inte utgjort *brottslig handling*. Gunnar Grönlunds var förvaltningschef och på en sådan kan betydligt större krav ställas än på en arbetstagare i mer underordnad ställning. Han borde därför ha insett att de svar han fick på sina allmänt hållna frågor inte innefattade något godkännande av det han sedan gjorde.

Arbetsdomstolen ansåg att Grönlund inte åsidosatt sina åligganden gentemot arbetsgivaren på ett sådant sätt att ett *avskedande* kan anses motiverat. AF's yrkande om ogiltigförklaring av avskedet bifölls dock inte då avskedet skett under omständigheter som skulle ha räckt för en giltig uppsägning.

Domstolen tar inte ställning i *pensionsfrågan* utan konstaterar att AF uppgett att frågan kommer att prövas av skiljenämnd.

Vad gäller kommunens underlåtenhet att *förhandla enligt 11 § medbestämmandelagen* innan man beslutade att avstänga Grönlund fann arbetsdomstolen att detta inte borde rendera kommunen någon skadeståndsskyldighet på grund av att kommunen var beredd att omgående förhandla medan AF inte kunde ställa upp förrän omkring två veckor senare.

Arbetsdomstolen avslag yrkandet om ogiltigförklaring av avskedet.

Bodens kommun dömdes att till Gunnar Grönlund utge 47.320 kronor (ospecificerat om det är ekonomiskt skadestånd eller lön) samt 20.000 kronor i allmänt skadestånd.

AF's yrkande om allmänt skadestånd för egen del avslogs.

### **Kommentar**

Arbetsgivaren har rätt att ställa betydligt större krav på en förvaltningschefs agerande än på en arbetstagare i mer underordnad ställning. I det aktuella fallet ansåg arbetsdomstolen att Grönlund handlat på ett klart olämpligt sätt som var oförenligt med hans ställning som förvaltningschef. Det kunde otvivelaktigt väcka misstankar om oegentligheter. Oaktat att åklagaren inte an-

så att brott kunde styrkas och därför inte väckte åtal räckte det inträffade ändå till i princip saklig grund för uppsägning.

Oaktat att något har inträffat som inte leder till åtal eller fällande dom i brottmålsprocess, kan händelsen ändå utgöra saklig grund för uppsägning alternativt avsked. Den arbetsrättsliga bedömningen görs alltså självständigt.

SVENSKA KOMMUNFÖRBUNDET  
Förhandlingssektionen

Markus Gustafsson

Göran Söderlöf

***Bilagor***

Arbetsdomstolens dom 1996 nr 99