

Cirkulärnr: 2001:109  
Diariernr: 2001/1766  
Handläggare: Bengt Skagersjö  
Sektion/Enhet: Gatu-& fastighetssektionen  
Datum: 2001-09-24  
Mottagare: Kommunstyrelsen  
Rubrik: Remiss av betänkandet "Enskild eller allmän väg?"  
Bilagor: Kommuner som får utredningen på remiss.  
Inledningen till SOU 2001:67 "Enskild eller allmän väg?"

Gatu- & fastighetssektionen  
Bengt Skagersjö

2001-09-24

Kommunstyrelsen

## Remiss av betänkandet "Enskild eller allmän väg?"

Den statliga BREV-utredningen har lämnat sitt slutbetänkande "Enskild eller allmän väg?" (SOU 2001:67). BREV står för Bidrag och regler för enskild väghållning. Vi har i tidigare Aktuellt om gator och trafik informerat om såväl utredningens tillkomst och direktiv, delbetänkandet rörande statsbidrag till omprövningsförrättningar med anledning av upphävandet om lagen om enskilda vägar, samt senast om huvuddragen i utredningens förslag (Aktuellt 2001:39 "Många allmänna vägar omvandlas till enskilda")

### Remiss

BREV-utredningens förslag har nu remitterats till ett stort antal remissinstanser, drygt 140 stycken. Kommunförbundet har förordat en bred remiss. Vi har fått förmånen att diskutera val av kommuner som remissinstans. Resultatet av detta har blivit drygt 90 kommuner. Grunderna för urvalet är geografisk täckning, olika kommunstorlek, engagemang i enskild väghållning i form av att ha övertagit enskild väghållning eller som ekonomiskt bidrag, stor andel glesbygdsvägnät, färjeförbindelser m.m. En förteckning över de kommuner som finns med på remisslistan biläggs detta Aktuellt om gator och trafik, som också kommer att tillställas kommunstyrelserna i landets samtliga kommuner. Andra remissinstanser är bl.a. samtliga länsstyrelser, de fyra regionerna med försöksverksamhet med regional självstyrelse, trafikhuvudmännen i Västra Götaland, Jönköpings, Västerbottens och Västernorrlands län, Banverket, Glesbygdsverket, Lantmäteriverket, Rikstrafiken, Vägverket, Kommunförbundet, Landstingsförbundet, Riksförbundet för enskild väghållning, Lantbrukarnas Riksförbund, Svenskt Näringsliv, Skogsindustrierna och Skärgårdarnas Riksförbund.

Det är givetvis möjligt även för kommuner som inte tagits med på departementets remisslista att lämna yttrande över utredningen. Betänkandet "En-

skild eller allmän väg?" (SOU 2001:67) kan skaffas hos Fritzes Offentliga Publikationer, tfn 08-690 91 90, e-post [order.fitzes@liber.se](mailto:order.fitzes@liber.se). Betänkandet finns också att hämta elektroniskt på adressen.

[www.naring.regeringen.se/propositioner\\_mm/sou/pdf/sou2001\\_67.pdf](http://www.naring.regeringen.se/propositioner_mm/sou/pdf/sou2001_67.pdf).

Det inledande avsnittet i betänkandet biläggs

Kommunförbundets expert i utredningen Bengt Skagersjö har lämnat ett särskilt yttrande till utredningens förslag som finns med i betänkandet.

Remisstiden är satt till den 7 januari 2002.

### Huvudpunkter i utredningens förslag

Utredningens viktigaste slutsatser och förslag är följande

- För allmänna vägar med mindre trafik än 125 fordon per årsmedeldygn (i glesbygd 50 fordon per årsmedeldygn) bör man utreda om en överföring av vägen till enskild väghållning ger en samhällsekonomisk vinst.
- Överföring av kostnader på enskilda fastighetsägare bör så långt möjligt begränsas till vad som är nödvändigt för att uppnå en rationell väghållning.
- Tekniskt komplicerade anläggningar bör i allmänhet inte överföras till enskilda väghållare. Vägverket behåller väghållansvaret för broar, den enskilda väghållaren får ansvaret för körbanan.
- Särskilda regler bör gälla för statsbidrag till vägar respektive färjor. Statsbidraget till enskilda färjor ska avse vägfärjor (utgör en del av vägnätet).
- För annan trafiklösning med färjetrafik att vägfärja (av utredaren kallade integrerade transportlösningar) bör statsbidrag kunna lämnas efter förhandling. Rikstrafiken föreslås få i uppdrag att förhandla.
- Statsbidrag till enskild väg bör kunna lämnas även om det införs begränsningar för viss trafik på denna väg.
- Bidrag till enskild väghållning inom detaljplanelagda områden bör tas bort.
- "Sovande" vägföreningar ska kunna avvecklas enkelt på kommunens initiativ.
- Alla möjligheter att samordna beslut om indragning av allmän väg och prövning av statsbidrag bör tas till vara.
- Den samhällsekonomiska vinsten av att överföra delar av det lågtrafikerade vägnätet till enskild väghållning bör tas till vara och användas för bättre väghållning på det lågtrafikerade allmänna vägnätet.

Med glesbygd avses Glesbygdsverkets definition vilket motsvarar områden som har mer än 45 minuters bilresa från närmaste tätort som är större än 3 000 invånare. Denna glesbygd inkluderar både landsbygd och tätorter med upp till 3 000 invånare ([www.glesbygdsverket.se](http://www.glesbygdsverket.se)).

Förslagen innebär bl.a. att 16 % av det allmänna vägnätet, cirka 16 000 km, kommer att prövas om det ska bli enskild väg. Omvänt kan cirka 5 000 km enskild väg prövas att ändras till allmän väg.

### **Kommunförbundets handläggning**

Kommunförbundets förbundsstyrelse kommer att behandla remissen 2002-12-14 med beredning i förbundets Samhällsbyggnadsberedning 2002-11-30. Inför utarbetandet av förbundets yttrande är vi intresserade av att så tidigt som möjligt få del av yttranden från så många kommuner som möjligt. Med hänsyn till olika handläggningstider i kommunerna och Kommunförbundet är vi även betjänta av förslag till yttranden som inte ännu slutbehandlats i kommunen.

Frågor besvaras av Bengt Skagersjö, tfn 08-452 79 64, e-post [bengt.skagersjo@svekom.se](mailto:bengt.skagersjo@svekom.se).

SVENSKA KOMMUNFÖRBUNDET  
Gatu-& fastighetssektionen

Jan Söderström

### ***Bilagor***

Kommuner som får utredningen på remiss.  
Inledningen till SOU 2001:67 "Enskild eller allmän väg?"

**Kommuner som får BREV-utredningen på remiss*****Stockholms län***

Ekerö, Norrtälje, Sollentuna,  
Tyresö, Upplands Väsby,  
Vallentuna, Österåker

***Uppsala län***

Håbo, Tierp, Älvkarleby,  
Östhammar

***Södermanlands län***

Eskilstuna, Katrineholm,  
Nyköping, Strängnäs

***Östergötlands län***

Finnspång, Motala, Norrköping,  
Ydre

***Jönköpings län***

Eksjö, Jönköping, Sävsjö, Vetlanda

***Kronobergs län***

Ljungby, Markaryd, Tingsryd,  
Älmhult

***Kalmar län***

Emmaboda, Nybro, Torsås

***Gotlands län***

Gotland

***Blekinge län***

Karlshamn, Karslkrona, Olofström

***Skåne län***

Klippan, Landskrona, Svedala,  
Vellinge

***Hallands län***

Falkenberg, Laholm

***Västra Götalands län***

Göteborg, Lerum, Lysekil,  
Mariestad, Mark, Skövde,  
Strömstad, Orust, Tanum, Tjörn,  
Öckerö

***Värmlands län***

Arvika, Forshaga, Karlstad, Säffle

***Örebro län***

Askersund, Hallsberg,  
Lindesberg, Ljusnarsberg

***Västmanlands län***

Hallstahammar, Kungsör, Sala

***Dalarnas län***

Borlänge, Leksand, Mora, Orsa,  
Rättvik

***Gävleborgs län***

Gävle, Hofors, Nordanstig

***Västernorrlands län***

Härnösand, Kramfors, Sollefteå,  
Sundsvall, Ånge, Örnsköldsvik

***Jämtlands län***

Berg, Ragunda, Strömsund,  
Östersund

***Västerbottens län***

Bjurholm, Lycksele, Norsjö,  
Skellefteå, Sorsele, Umeå,  
Vilhelmina

***Norbottens län***

Arjeplog, Arvidsjaur, Boden,  
Gällivare, Kiruna, Luleå.