



KLAGANDE
Hörby kommun
242 80 Hörby

MOTPART
Skatteverket
Skattekontoret Jönköping
551 95 Jönköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Malmös dom den 22 oktober 2013 i mål nr 12262-12
och 12263-12, se bilaga A

SAKEN
Särskild löneskatt på pensionskostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Hörby kommun yrkar att underlaget för löneskatt de aktuella åren ska sättas ner med belopp motsvarande de återbetalda premierna. Kommunen anför bl.a. följande. Av AFA sjukförsäkringsaktiebolags (AFA) årsredovisning för 2012 framgår att premierna för 2007 och 2008 retroaktivt sänktes till noll och att den retroaktiva premiesänkningen verkställdes genom återbetalning till arbetsgivarna. Den verkliga innebörden av återbetalningen är alltså att premierna för 2007 och 2008 har återbetalats. Av legalitetsprincipen följer att det som gäller civilrättsligt ska respekteras av

skatterätten. Civilrättsligt har någon återbäring av tidigare intjänade vinster inte lämnats, vilket framgår av resultat- och balansräkningen. Hur återbetalningen har finansierats saknar betydelse för att fastställa den verkliga civilrättsliga innebörden. Skatteverket gör en s.k. genomsyn och bortser från det beslut som AFA har fattat. Någon rättslig grund för detta finns inte. Av RÅ 2004 ref. 27 framgår att det är den verkliga innebörden som ska läggas till grund för beskattningen.

Orsaken till att premierna betalades tillbaka var att för höga premier tagits ut under 2007 och 2008. AFA:s prissättning ska ske till självkostnadspris och den för höga prissättningen har korrigerats genom att premierna har återbetalats. Försäkringstekniska avsättningar görs baserat på försiktiga antaganden om framtida skadeutfall med schablonmässiga säkerhetspåslag. I AFA:s fall har för höga premier tagits ut eftersom antagandena varit alltför försiktiga. Fram till och med 2007 ökades de försäkringstekniska avsättningarna för att därefter successivt återföras. Om antagandena gjorts på så sätt som de görs nu hade ingen ökning behövt göras av de försäkringstekniska avsättningarna i 2007 års bokslut och resultatet hade blivit en vinst. Den redovisade förlusten 2008 beror på en tillfällig nedgång i placerings-tillgångar, vilken återhämtades under 2009. Den ekonomiska ställningen var dock stark även under 2008.

Anledningen till att återbetalning av premier inte finns med i ”SLP-schemat” är att det vid lagens tillkomst inte föresvävade lagstiftaren att premier skulle komma att återbetalas. NJA 1980 s. 145 avser en annan fråga och saknar relevans för hur detta mål ska bedömas. Inte heller Skatteverkets jämförelser med livförsäkringsbolag är relevanta.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Det framgår klart av AFA:s årsredovisning 2012 och ett pressmeddelande den 3 april 2013 att avvecklingsvinster till följd av sjukförsäkringsreformen 2008 och god konsolidering har gjort det möjligt att under 2012 betala

tillbaka drygt 17 miljarder kr till arbetsgivare. Avvecklingsvinster har förelegat med avsevärda belopp under varje år sedan sjukförsäkringsreformen genomfördes den 1 juli 2008. Några minskade skadekostnader på grund av detta kan inte ha uppkommit under 2007 och en stor del av 2008. Att premiesättningen i AFA ska ske till självkostnadspris är felaktigt. Något fel i premiesättningen för 2007 och 2008 har inte förekommit, utan det är helt andra faktorer som har medfört att avsevärda överskottsmedel har uppkommit, vilket framgår av årsredovisningen. Premierna har beslutats utifrån antaganden som var relevanta vid dessa tillfällen, försäkringarna har gällt under de aktuella åren och AFA har stått risken för de försäkringsfall som inträffat. Att betala tillbaka en premie för en försäkring där skador har uppkommit och reglerats ter sig helt verklighetsfrämmande. Vad som bokförts som återbetalning av premier har finansierats med återföring av obeskattade reserver som AFA har arbetat upp under en följd av år samt med en minskning av de försäkringstekniska avsättningarna. Det är det upparbetade stärkta kapitalet som föranlett återbetalning under år 2012. AFA har redovisat underskott för 2007 och 2008. Kostnaderna har varit större än intäkterna de åren och det finns således inga premier att återbetala. Utbetalningen är alltså trots sin benämning inte en återbetalning utan en återbäring av överskottsmedel hos AFA. Att försäkringsgivaren använt sig av de inbetalade premierna som beräkningsgrund förändrar inte den bedömningen.

Det är inte fråga om en genomsyn, utan det handlar om att konstatera fakta som de har redovisats i AFA:s årsredovisning. Av RÅ 2000 not 54 framgår att ”SLP-schemat” är uttömmande. Det finns ingen punkt i ”SLP-schemat” som avser återbetalning av försäkringspremier. Det kan därför starkt ifrågasättas om lagen medger att underlaget för ett beskattningsår får ändras genom händelser som inträffat efter utgången av det året. Återbetalning av premier som betalats till en pensionsförsäkring innebär ett uttag ur försäkringen. Ett sådant kan enligt inkomstskattelagen (1999:1229) enbart göras till den försäkrade och då som pension eller återköp. En återbetalning

av premier skulle utgöra ett otillåtet förfogande, varför det vore egendomligt om det skulle godtas som en avdragspost.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

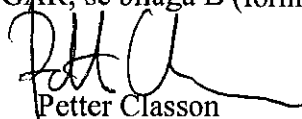
AFA beslutade i juni 2012 att betala ut 17,3 miljarder kronor till arbetsgivare anslutna till försäkringen, däribland Hörby kommun. Utbetalningen benämndes som en retroaktiv sänkning av premierna för 2007 och 2008 och motsvarade, såvitt framgår, de premier som respektive arbetsgivare betalat in de aktuella åren. Frågan i målet är om utbetalningen ska påverka Hörby kommuns underlag för särskild löneskatt för taxeringsåren 2008 och 2009.

Av rättsfallet RÅ 2000 not 54 framgår att återbäring inte påverkar underlaget för beräkning av särskild löneskatt. Om den i målet aktuella utbetalningen ses som återbäring ska därför underlaget inte minskas. För det fall utbetalningen istället ska ses som en återbetalning av tidigare inbetalda premier har Skatteverket anfört att det starkt kan ifrågasättas om lagen (1991:687) om särskild löneskatt på pensionskostnader (SLPL) medger att underlaget för ett beskattningsår får ändras genom händelser som inträffat efter utgången av det året. Detta på grund av att ”SLP-schemat” i 2 § SLPL enligt ovan nämnda rättsfall är uttömmande och det inte finns någon punkt i ”SLP-schemat” som avser återbetalning av försäkringspremier. I 2 § SLPL finns uppräknat poster som ökar värdet av beräkningsunderlaget (positiva poster) och poster som minskar värdet (negativa poster). Som Skatteverket har angivit finns det ingen negativ post som avser återbetalning av premier. Om en premie retroaktivt sänks och återbetalas innebär dock detta enligt kammarrättens mening att den positiva posten ”avgift för tjänstepensionsförsäkring” minskas i motsvarande mån. Om utbetalningen ses som återbetalning av en premie som sänkts retroaktivt ska därför underlaget minskas.

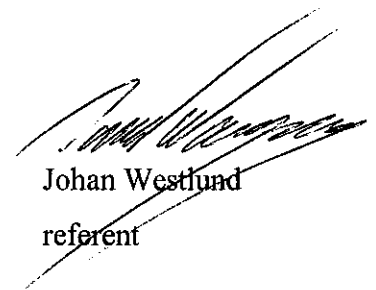
Allmänt gäller att beskattning ska ske på grundval av rättshandlingars verkliga innebörd, snarare än den beteckning parterna har gett handlingen (se t.ex. RÅ 2004 ref. 27). Att utbetalningen i årsredovisningen för AFA och andra handlingar har benämnts som en retroaktiv premiesänkning har därför i sig ingen avgörande betydelse för om den ska påverka beräkningsunderlaget för särskild löneskatt.

Av utredningen framgår att utbetalningen, förutom beloppet som utbetalas, inte har någon direkt koppling till premierna 2007 och 2008. Det är inte att premierna för dessa år har beräknats felaktigt som har lett till utbetalningen, utan att AFA har haft en god ekonomi på grund av senare inträffade förhållanden. Att antaganden om framtida utveckling i efterhand visar sig vara felaktiga är inte ovanligt och leder normalt inte till att försäkringspremier justeras retroaktivt för att bättre spegla den verkliga utvecklingen. Utbetalningen har, oavsett benämning, betydligt mer gemensamt med en återbäring än en återbetalning av premier på grund av en retroaktiv avgiftssänkning. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att utbetalningen inte ska påverka beräkningen av underlaget för särskild löneskatt taxeringsåren 2008 och 2009. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).


Petter Classon


Ylva Börjesson


Johan Westlund
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ

DOM
2013 -10- 22
Meddelad i
Malmö

Bilaga A

Sida 1 (

Mål nr
12262-12
12263-12
Avdelning 2

KLAGANDE
Hörby kommun
242 80 Hörby

MOTPART
Skatteverket
Skattekontoret Jönköping
551 95 Jönköping

ÖVERKLAGAT BESLUT
Skatteverkets beslut den 15 oktober 2012, se bilaga 1

SAKEN
Underlag för särskild löneskatt på pensionskostnader
Taxeringsår 2008 och 2009

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN

Hörby kommun överklagar Skatteverkets beslut och yrkar att underlaget för särskild löneskatt sätts ned för år 2007 med 1 436 997 kr och för år 2008 med 1 137 771 kr. Kommunen anför att premierna för dessa år har återbetalts och därmed har löneskatt tagits ut på ett för högt underlag för åren 2007 och 2008. Löneskatten ska beräknas på de premier som slutligt kommit att betalas av kommunen. Skatteverkets påstående om att återbetalningen avser återbäring är fel och uppfattningen delas inte av AFA som anger att det är fråga om återbetalning av premier. Av AFA sjukförsäkrings årsredovisning för 2012, s. 48 – 50, framgår att dessa bokförts som återbetalning av premier.

Skatteverket vidhåller sitt beslut och tillägger att av åberopad årsredovisning kan klart utläsas att det varit fråga om överkonsolidering hos AFA som inneburit återbäring av överskottsmedel till som AFA Försäkring själv anger "idag existerande arbetsgivare".

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörandet RÅ 2000 not. 54 framgår att återbäring inte ska påverka beskattningsunderlaget enligt lagen om särskild löneskatt på pensionskostnader.

Högsta domstolen uttalade (se NJA 1980 s. 145) följande avseende återbäring. Vad som sammanfattas under beteckningen återbäring utgör i praktiken den positiva skillnad som kan uppkomma mellan den på en försäkring belöpande andelen av främst med utgångspunkt i kravet på soliditet beräknade kostnaden för försäkringsverksamheten och det verkliga utfallet därav. Alltför försiktiga antaganden om bl.a. risker och ränteutveckling liksom beträffande de allmänna förvaltningskostnaderna kan medverka till att ett överskott uppkommer på rörelsen. Det ligger därmed i sakens natur

att förutsättningarna för att i förväg beräkna storleken av en eventuell återbäring alltid måste bedömas med stor försiktighet eftersom de kan variera från tid till annan, inte minst mot bakgrund av ränteutvecklingen.

I den av Hörby kommun åberopade årsredovisningen uttalas i förvaltningsberättelsen (s. 48) följande. På grund av lägre kostnader för försäkringsersättningar och god konsolidering i försäkringsföretagen beslutade arbetsmarknadens parter inom enskild sektor och inom kommuner och landsting för tredje året i rad att sätta premiesatserna för försäkringarna inom AFA Sjukförsäkring till noll. I juni 2012 beslutade styrelsen för AFA Sjukförsäkring att retroaktivt sänka premierna för åren 2007 och 2008 till noll. I november och december 2012 verkställde företaget den retroaktiva premiesänkningen genom att återbetala 17,3 miljarder kronor till drygt 210 000 idag existerande arbetsgivare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Utredningen visar att den av försäkringsbolaget gjorda återbetalningen har sin grund i ett i efterhand konstaterat överskott i försäkringsrörelsen. Det är sålunda fråga om återbäring, vilket belopp därmed inte ska påverka underlaget för den särskilda löneskatten. Skatteverket har haft fog sitt beslut och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3104)



Carl-Otto Berg

I avgörandet har även nämndemännen Sakari Trollmyr, Björn Möller och Christian Ejlertsson deltagit.

Omprövningsbeslut

1 (4)

Datum

2012-10-15

Diaria-/Referensnummer

430 457775-12/5471

430 457779-12/5471

Handläggare i detta ärende

Marianne Gustafsson

010-579 83 28

E-postadress

marianne.gustafsson@skatteverket.se

HÖRBY KOMMUN

242 80 HÖRBY

FÖRVALTNINGSRÄTTEN

I MÄLMÖ

Domare 202

INKOM: 2013-09-11

MÅLNR: 12262-12

AKTBIL:

Skattebetalare: HÖRBY KOMMUN

Person-/Organisationsnr: 212000-1108

Omprövning på initiativ Hörby Kommun
av:

Taxeringsår: 2008 och 2009

Omprövat beslut: Beslut daterat 2009-08-18 (2008 års
taxering)
Grundläggande beslut om årlig
taxering (2009 års taxering)Omprövningen gäller: Underlaget för särskild löneskatt på
pensionskostnader

BESLUT

Skatteverket ändrar inte tidigare fattat beslut.

MOTIVERING

Ni har i omprövning begärt återbetalning av särskild löneskatt. Ni hänvisar till AFA Försäkrings beslut att sänka och återbetala premier för Avgiftsbefrielseförsäkring för åren 2007 och 2008. Enligt bifogat brev är det preliminära beloppet 1 436 997 kr för år 2007 och 1 137 771 kr för år 2008.

Av information på Foras hemsida framgår att AFA Försäkring har beslutat återbetala premier för Avtalsgruppsjukförsäkring (AGS) och Avtalsgruppsjukförsäkring (AGS-KL) samt Avgiftsbefrielseförsäkring för åren 2007 och 2008.

Den avgiftsbefrielseförsäkring som kan tecknas inom kommun- och landstingssektorn Övertar arbetsgivarens inbetalning av pensionsavgift till ålderspension (KAP-KL). Skatteverket utgår från att avgiftsbefrielseförsäkringen är kopplad till ålderspensionsavgifterna.

Gällande rätt

Av 2 § första stycket lagen om särskild löneskatt på pensionskostnader (SLPL) framgår vilka poster som ska vara med i SLP-underlaget. Av första punkten a) framgår att avgift för tjänstepensionsförsäkring ska ingå i SLP-underlaget. Av 58 kap. 3 § Inkomstskattelagen (IL) framgår vidare att en premiefrielseförsäkring (avgiftbefrielseförsäkring) anses tillhöra samma slag av försäkring som huvudförsäkringen. Detta innebär att även premie för sistnämnda försäkring ska ingå i SLP-underlaget.

Skatterättsnämnden uttalade i RÅ 2000 not. 54 (återbäring av överskottsmedel från SPP/Alecta) att det av 2 § SLPL framgår vilka poster som ska ingå i SLP-underlaget, att avgift för tjänstepensionsförsäkring ska ingå i underlaget, att återbäringen inte hade sådant samband med kommande premiebetalningar att den kan gå i avräkning mot dessa och att någon jämförelse med en gottgörelse som utgår från pensionsstiftelse inte kunde göras. Högsta förvaltningsdomstolen gjorde samma bedömning. Återbäringen skulle inte minska tjänstepensionsavgifterna vid beräkning av skatteunderlaget för SLP, inte heller minska tidigare års skatteunderlag.

Detta får anses innebära att uppräknings av plus- och minusposter i "SLP-chemat" i 2 § SLPL är heltäckande.

Skatteverket har i ett ställningstagande 2004-12-07 dnr 130 692084-04/111 uttalat att premie som återbetalas på grund av en premiefrielseförsäkring får reducera skatteunderlaget för SLP, oavsett om återbetalningen har skett under samma år som premieinbetalningen gjordes, eller om återbetalningen har skett ett senare år. Förutsättningarna för ställningstagandet var att arbetsgivaren betalat in

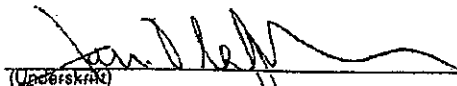
premier för tjänstepensionsförsäkring och här efter fått besked om att premierna omfattas av den till tjänstepensionsförsäkringen kopplade premiefrielseförsäkringen och fått premierna återbetalade.

Skatteverkets bedömning

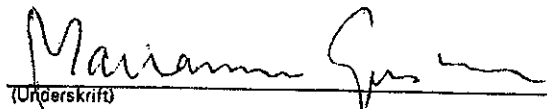
I nu aktuellt fall är det inte fråga om återbetalning av premier på grund av en premiefrielseförsäkring. Inte heller kommer premierreduceringen för 2007 och 2008 att påverka kommande premier. Någon punkt i SLP-schemat som avser återbetalning av premier på pensionsförsäkringar finns inte. Skatteverket anser därför att återbetalningen av premien inte kan reducera skatteunderlaget för SLP, vare sig för det år under vilket återbetalningen sker eller för tidigare år.

Hur man begär omprövning eller överklagar - se bilaga.

Detta beslut har fattats av undertecknad särskilt kvalificerad beslutsfattare enligt 66 kap. 5 § skatteförfarandelagen, efter föredragning av Marianne Gustafsson.


(Underskrift)

Jan-Olof Petersson


(Underskrift)

Marianne Gustafsson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.