



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2013-03-11
meddelad i
Linköping

Mål nr B 151-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Eva Kokkonen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Tilltalad

DOMSLUT

Begångna brott

Brott mot utlänningslagen

Lagrum

20 kap 5 § utlänningslagen (2005:716)

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 400 kr

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2013-03-11

B 151-13

Målenhet 2

PARTER

Åklagare

Kammaråklagare Eva Kokkonen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Motpart

Linköpings kommun, 212000-0449
581 81 Linköping

Ombud:

c/o Linköpings kommun
581 81 Linköping

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

Linköpings kommun ska utge en särskild avgift jämlikt 20 kap 12 § utlänningslagen (2005:716) om 44 000 kr. Avgiften ska betalas till länsstyrelsen inom två månader från det att beslutet vunnit laga kraft.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2013-03-11

B 151-13

Målenhet 2

YRKANDEN

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

DOMSKÄL

har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar under åberopande av att hon varken uppsåtligt eller av oaktsamhet anställt den aktuella personen som saknat föreskrivet arbetstillstånd.

Linköpings kommun har medgivit det särskilda yrkandet för det fall brott begåtts.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 och därutöver som skriftlig bevisning Migrationsverkets skrivelse till Polismyndigheten i Östergötlands län om underrättelse om misstanke om brott mot utlänningslagen.

Av utredningen framgår följande. arbetar som verksamhetschef inom Linköpings kommun och hon anställde under år 2011 pakistanska medborgaren som modersmålspedagog inom Linköpings kommuns verksamhet. Anställningen var tidsbegränsad och löpte under tiden den 8 augusti 2011 till den 20 juni 2012. hade under perioden från och med januari 2008 till och med september 2011 beviljats uppehållstillstånd som anhörig till student i Sverige. Uppehållstillstånd beviljades inte för studier på högskolenivå enligt 4 kap. 5 § utlänningsförordningen vilket i så fall skulle ha inneburit att hon var undantagen skyldigheten att ha arbetstillstånd. Den 24 augusti 2011 ansökte om arbetstillstånd men genom beslut den 4 april 2012 meddelades hon att det saknades grund att bevilja henne arbetstillstånd och hon ändrade då sitt yrkande till ansökan om förlängt uppehållstillstånd som anhörig till student. har således inte haft något arbetstillstånd under den i målet aktuella perioden.

..... har i huvudsak uppgivit: En av hennes huvuduppgifter är att anställa personer och då ofta personer från andra länder. Hon är därför ganska väl insatt i regelsystemet. Hon har dock inte fått någon utbildning angående vilka regler som gäller för utlandsfödda som söker arbete. – hade något år innan det nu aktuella tillfället sökt en tjänst inom Linköpings kommun, men kunde då inte komma ifråga till följd av att språkkunskaper i svenska var för bristfälliga. läste därefter upp sina språkkunskaper och när Linköpings kommun gick ut med en ny annons angående den aktuella anställningen som modersmålspedagog sökte tjänsten. hade rätt kompetens för tjänsten och var bäst lämpad för den, varför hon anställde .

..... på en tidsbegränsad anställning. Vid anställningsförfarandet följde hon de rutiner som Linköpings kommun har vid anställningsförfaranden. Det fanns ingen rutin inom kommunen för att kontrollera om utländska medborgare hade arbetstillstånd, vilket hon inte heller gjorde vid anställningen av ; hon varken frågade om denna hade arbetstillstånd eller ringde till Migrationsverket för att efterhöra om arbetstillstånd fanns. Det fanns ingenting i ärendet som indikerade att inte skulle ha haft arbetstillstånd, tvärtom fanns det många indikationer på att var stadgad i det svenska samhället;

..... hade bott länge i Sverige med sin man och uppvisade sin födelsetid med de fyra sista siffrorna vilket hon uppfattade som ett personnummer,

..... hade läst svenska och hade haft barn inom barnomsorgen. Det var först i samband med polisförhöret som hon fick veta att hade saknat erforderligt arbetstillstånd. Hade hon haft den minsta lilla aning om att saknat arbetstillstånd hade hon inte fullföljt anställningen. Det var inte hennes mening att anställa någon som saknade erforderligt arbetstillstånd.

Linköpings kommun har anfört: Vid anställning av utländska medborgare inom kommunen har rutiner saknats för att kontrollera om dessa har haft arbetstillstånd. Kommunen arbetar "icke-diskriminerande" och behandlar alla som söker tjänster inom kommunen på samma sätt.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åtalet mot _____

Som anförts ovan är det utrett att _____ i sin egenskap av verksamhetschef inom Linköpings kommun har anställt en utlänning, _____ som modersmålspedagog inom Linköpings kommuns verksamhet, under perioden den 8 augusti 2011 till den 20 juni 2012, fastän utlänningen inte innehaft föreskrivet arbetstillstånd.

Det är rimligt att den som anställer en utlänning för en kortare eller längre tid försäkras sig om att utlänningen har tillstånd att arbeta i Sverige (jfr. prop. 2003/04:35 s. 50). Av de uppgifter som _____ själv har lämnat framgår att hon inte gjorde några som helst kontroller av huruvida _____ haft tillstånd att arbeta i Sverige. Tingsrätten finner att _____ genom sin underlåtenhet att vidta någon som helst kontroll i aktuellt avseende i vart fall av oaktsamhet gjort sig skyldig till brott i enlighet med vad åklagaren gjort gällande. Att det vid kommunen har saknats erforderliga rutiner för att kontrollera om utlänningar som anställs har erforderligt arbetstillstånd är inte av beskaffenhet att kunna frita _____ från ansvar. Åtalet är därmed styrkt och gärningen är att bedöma som brott mot utlänningslagen.

Påföljden ska, då det saknas försvårande omständigheter, bestämmas till böter.

Någon avgift till brottsofferfonden ska inte utgå eftersom påföljden för brottet i detta fall är begränsat till böter.

Åklagarens särskilda yrkande

Enligt 20 kap. 12 § utlänningslagen ska en fysisk eller juridisk person som har en utlänning i sin tjänst fastän utlänningen inte har arbetstillstånd betala en särskild avgift till staten oavsett om ansvar krävs ut enligt 5 § samma kapitel. Avgiften ska, i

ett fall som det förevarande då överträdelsen har pågått under längre tid än tre månader, för varje utlänning utgöra hela prisbasbeloppet som gällde enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken när överträdelsen upphörde. Avgiften får sättas ned eller efterges helt om särskilda skäl talar för det.

Linköpings kommun har i sin tjänst haft en utlänning som har saknat arbetstillstånd under den i målet aktuella tiden och ska därför betala en sådan särskild avgift som anges i 20 kap. 12 § utlänningslagen. Det av åklagaren yrkade beloppet överensstämmer med lag. Åklagarens yrkande ska därför bifallas. Den särskilda avgiften ska i enlighet med bestämmelsen i 20 kap. 14 § utlänningslagen betalas till länsstyrelsen inom två månader från det att beslutet vann laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 2 (DV 400). Ett överklagande ska – till följd av mellankommande helg – ha kommit in till tingsrätten senast den 2 april 2013 och vara ställt till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Jim Karlsson