

## Yttrande i mål XXXX-13

### Skattekontoret Jönköping, Skatteverket ./ X kommun

Kammarrätten i Sundsvall har förelagt X kommun (kommunen) att yttra sig över aktbilaga X.

Kommunen vill härmed anföra följande.

### Inställning

Kommunen bestrider bifall till överklagandet.

### Grunder och sakomständigheter

Till stöd för sin talan åberopar kommunen vad som tidigare anförts hos Skatteverket och förvaltningsrätten samt där ingivna handlingar. Därutöver vill kommunen tillägga följande.

Kommunen yrkar att domslutet fastställs med angivande av följande skäl.

### *Skatteverkets beslut saknar stöd i lag.*

Beslut om ersättning för mervärdesskatt kan, efter den ordinarie omprövningstiden, omprövas endast som en följd av att ett beskattningsbeslut enligt skattebetalningslagen (1997:483, SBL) har fattats för kommunen. Inte som en följd av att ett beskattningsbeslut enligt SBL fattats för någon annan.

Regleringen i 19 § tredje stycket i lag (2005:807) om ersättning för viss mervärdesskatt för kommuner och landsting (LEMK) ger ett klart uttryck för lagstiftarens syfte. Omprövningsbestämmelsen syftar till att korrigera mellan mervärdesskattesystemet och momscompensationssystemet för en och samma kommun – inte mellan kommunen och skattskyldig enligt SBL.

Omprövningsbestämmelsen syftar till att **undvika rättsförluster** för kommuner och landsting till följd av utdragna rättsprocesser. Genom bestämmelsen möjliggörs för kommuner och landsting att få momsersättning om frågan avgjorts först efter den ordinarie omprövningstidens utgång. Omprövning kan således inte göras till nackdel för kommunen. Det framgår av ordalydelsen (innehåller inte rekvisitet ”för annan”), avsaknaden av bestämmelser avseende tidsfrist och skälighet samt av förarbetena till LEMK. I prop. 2001/02:112 anges på sidan 32 följande.

*”Ett beskattningsbeslut enligt skattebetalningslagen kan också generera ett behov av följdändring i ett ersättningsbeslut efter treårsfristens utgång. En kommun kan t.ex. av en allmän förvaltningsdomstol ha nekats avdrag för ingående mervärdesskatt i en skatteprocess, med hänvisning till att skatten avsett sådan ej skattepliktig verksamhet som ersätts enligt kommunkontosystemet. Fattas beslutet efter treårsfristens utgång har kommunen inte möjlighet till ersättning från kommunkontosystemet. Regeringen*

*föreslår därför en regel som möjliggör omprövning om en ändring föranleds av skattemyndighets beskattningsbeslut enligt skattebetalningslagen”*

Kommunen hänvisar även till kommunens överklagande och däri angivna förarbetsuttalanden.

### ***Momskompensationssystemet är inte en del av mervärdesskattesystemet.***

Offentliga organs (statliga myndigheter, kommuner och landsting) rätt till kompensation för ingående mervärdesskatt har till syfte att uppnå konkurrensneutralitet mellan produktion av varor och tjänster i egen regi och upphandling av motsvarande varor och tjänster. Syftet med momskompensationen är inte *”att trygga symmetri och balans i skattesystemet”* vilket Skatteverket gör gällande.

Momskompensation är ingen skatt eller avgift och omfattas därför inte av SBL:s tillämpningsområde. Kompensationssystemet är inte en del av mervärdesskattesystemet.

### ***Momskompensationssystemet finanseras av kommunerna själva.***

Under åren 1991 t.o.m. 1995 hade kommuner och landsting avdragsrätt för ingående moms även för inköp till momsfri verksamhet. Avdragsrätten bedömdes 1995, i samband med Sveriges EU-inträde, inte vara möjlig att behålla. För att även efter Sveriges inträde i EU eliminera de konkurrensproblem som momsen ger upphov till införde man år 1996 ett system som kommunerna själva finansierade med en avgift. Avsikten från statens sida var att skapa ett stabilt system som var förenligt med EU:s regler och som inte ger upphov till ökade kostnader för staten.

Kommunkontosystemet ersattes den 1 januari 2003 av ett system där de tidigare avgifterna tagits bort och kompensationen finansieras genom en nivå-sänkning av de generella statsbidragen.

### ***Skatteverkets återkrav av tidigare erhållen momskompensation – en kostnad för kommunen oavsett om tidigare debiterad felaktig moms återbetalas av Tryckeri.***

Skatteverket gör gällande att omprövning av kommunens tidigare erhållna momskompensation är möjlig som en följd av att Skatteverket återbetalat utgående mervärdesskatt till Tryckeri.

Skatteverket anför följande till stöd för sin uppfattning.

*”När lagstiftaren i lagen (1995:1518) om mervärdesskattekonton för kommuner och landsting inför en alltjämt bestående möjlighet till konsekvensbehandling och som förebild använder regleringen i taxerings- och skattebetalningsförfarandet bör därför*

*det övergripande och ur lagen härledda syftet ha varit att undvika asymmetri och obalans vid beskattningen och därmed jämförlig lagstiftning.”*

Kommunen vill med anledning av ovanstående framföra följande.

Skatteverket har återbetalat felaktigt debiterad mervärdesskatt till Tryckeri. Skatteverket kräver därefter tidigare erhållen momscompensation tillbaka från kommunen. För att upprätthålla ”symmetri och balans vid beskattningen” anser Skatteverket det möjligt att återkräva momscompensation av kommunen.

För kommunens del innebär detta ”balansupprätthållande” att kommunen först har fått det generella statsbidraget sänkt. Därefter har kommunen köpt/upphandlat tryckeritjänster och betalat utgående mervärdesskatt till Tryckeriet – en för högt debiterad utgående skatt. Därefter har kommunen med viss sannolikhet ansökt om momsersättning (eventuellt med hela beloppet eller viss del beroende på om inköpet skett till kommunens momsfria och/eller momspliktiga verksamhet).

Eftersom compensationssystemet finansieras av kommunerna själva utgör momsen som kommunen betalat till Tryckeriet en kostnad för kommunen – på samma sätt som för en icke skattskyldig köpare som saknar avdragsrätt för ingående mervärdesskatt. Skatteverkets återkrav av momscompensationen blir ytterligare en kostnad för kommunen om kommunen inte från Tryckeriet erhållit återbetalning av tidigare feldebiterad moms.

Konsekvenserna för kommunen är på intet sätt desamma som för skattskyldiga köpare av tryckeritjänster.

För att främja ”grundtanken om allas likabehandling såsom den framställs i 1 kap. 9 § regeringsformen” måste konsekvenserna rimligen bli desamma som för icke skattskyldiga köpare av tryckeritjänster. Den effekten uppstår om Skatteverket tillämpar gällande lag, d.v.s. inte kräver tillbaka tidigare erhållen momscompensation.

***Vad Skatteverket anför, både om tillämpningen av omprövningsbestämmelsen i 19 § tredje stycket LEMK och om vad lagstiftaren egentligen åsyftat, saknar juridisk betydelse.***

Kommunen önskar anföra följande.

Skatteverket/ skattekontoret i Jönköping har, både i omprövningsbeslut och i överklagandet till kammarrätten, utlämnat vad Skatteverkets rättsavdelning angivit som för följdändring försvårande omständigheter

Skatteverkets bedömning framgår av bifogad e-post-kommunikation mellan Sveriges Kommuner och Landsting, Skatteverkets rättsavdelning och skattekontoret i Jönköping.

I de utlämnade styckena anges följande.

*”De invändningar som riktas mot verkets möjlighet att följdändra med stöd av ersättningslagen grundar sig huvudsakligen på uttalanden i förarbeten till lagstiftningen.*

*Lagstiftningen om följdändring enligt ersättningslagen innehåller tre för följdändring försvårande omständigheter, nämligen*

- 1. Konsekvensändringen är inte begränsad till tid*
- 2. Konsekvensändringen är inte begränsad till frånvaron av synnerliga skäl*
- 3. I motiven anges syftet vara gynnande fall och nämns endast gynnande exempel.”*

***Högsta förvaltningsdomstolens domar, meddelade den 26 februari 2014, kan inte läggas till grund för avgörande i nu aktuellt mål.***

Kommunen önskar avslutningsvis anföra att Högsta förvaltningsdomstolens domar, meddelade den 26 februari 2014 i Mål nr 3291-13 och 3499-13, avser följdändring av mervärdesskatt mellan olika skattskyldiga enligt bestämmelse i SBL och är därför inte tillämpliga i målet i kammarrätten.

Underskrift