

Årlig rapport år 2 från pilotkommunerna som deltar i SKL:s Matematiksatsning PISA 2015

1. Sammanfattning

Det är sju kommuner i pilotomgången Karlstad, Uppsala, Borås, Luleå, Umeå, Sollentuna och Landskrona.

Glädjeämnen är många och satsningen är ett stöd som påverkat det interna arbetet positivt i kommunerna. Det man kan se tendenser till gällande organisationen på hemmaplan är att fokus har flyttats från hur givande arbetsformen med fyra nivåer är till att beskriva allt positivt som har hänt i kommunerna. Nätverkskonferenserna upplevs som värdefulla och det är där erfarenheter delas och processer sätts i gång. Intressant är att fler kommuner detta år skriver att metoden att involvera alla fyra nivåer i utvecklingsarbetet tillämpats.

År två i satsningen är alla operativa mål beslutade i nämnden så nu ska de vara förankrade på den högsta ledningsnivån. Endast behöriga lärare ska undervisa, mer fokus på analys i det systematiska kvalitetsarbetet och tydligare uppföljningar av elevresultaten är slutsatser som några kommuner dragit vid uppföljningarna av de egna operativa målen. En kommun skriver att de har problem att definiera målen och dra slutsatser vilket är problematiskt.

Det finns en samsyn mellan de sju kommunerna då det på flera områden är liknande svar och åtgärder. Inom området gemensam syn tycker hälften av kommunerna att ledningsnivåerna är sammanlänkade och att det finns en tydlig uppdrags- och rollfördelning medan hälften av kommunerna ser att det finns brister. Hur behörigheten ser ut i kommunerna redovisas inte men däremot hur kompetensen ska öka genom kollegialt lärande eller organisationen på skolorna. Lärarsamarbetet har fått mycket fokus i kommunerna. Höga förväntningar bedöms vara mycket viktigt men kommunerna famlar i hur de ska ta sig an frågan med konkreta åtgärder. Alla sju kommunerna är samstämmiga i att rutinerna för systematisk uppföljning och återkoppling behöver förbättras och förfinas. Rutiner finns för att fånga upp elever i behov av stöd men de behöver förbättras anser hälften av kommunerna. Pilotkommunerna samarbetar också för att förbättra arbetet runt elever med särskild fallenhet för matematik.

Det finns en gemensam nämnare på flera av områdena och det är att förbättra det systematiska kvalitetsarbetet genom tydligare rutiner, arbetsformer och analysarbete. De flesta åtgärderna är pågående eller klara vilket visar att ett stort utvecklingsarbete sker i pilotkommunerna.

2. Kommunens organisation samt hemmaplansarbete

Sammanställning pilotkommunerna

Hur har kommunen organiserat arbetet?

Sollentuna har inte svarat på första frågan. Fyra kommuner skriver att de träffas 1-2 gånger mellan nätverksträffarna. Vad gör de på träffarna? Karlstad, Luleå och Landskrona skriver att de samtalar om andras missiv och Luleå skriver att de förbereder det egna missivet. Landskrona planerar också informationsarbetet på hemmaplan. Borås kommun skriver att de har brister i organisationen.

Vilka befattningshavare ingår i styrgrupp, kommungrupp samt nätverken?

Fyra kommuner av sju nämner ordet styrgrupp. I dessa fyra kommuner är det till största delen förvaltningen som är representerade i styrgruppen. Alla kommuner utom Borås har beskrivit sammansättningen i kommungruppen. I dessa kommuner så är det i snitt 10,7 deltagare i hemmagruppen.

Nivåer på hemmaträffarna	Antal 64	Andel av 64
<i>Politiker</i>	11	17%
<i>Förvaltningsledning</i>	15	23%
<i>Rektorer</i>	18	28%
<i>Lärare</i>	18	28%
<i>Förskolechefer</i>	1	2%
<i>Förskollärare</i>	1	2%

Tabell 1 Pilotomgång år 2

Politikerna är den minsta gruppen av de fyra nivåerna. Landskrona har även med förskolechefer och förskollärare i kommungruppen då de tycker att förskolan är viktig i detta arbete. År 1 var det ytterligare en kommun som hade med förskolechefer och förskollärare i kommungruppen men de har inte svarat på frågan i år. Borås skriver att de vill förstärka kommungruppen ytterligare.

Hur har övriga organisationen involverats?

Kommunerna i pilotgruppen har involverat övriga organisationen på nedanstående sätt.

Hur har övriga organisationen involverats?	Antal 7	Andel
<i>Rektorer och chefer har informerats</i>	5	71%
<i>Matematikutvecklare informerar och sprider i nätverk.</i>	3	43%

<i>Intranätet/infoblad</i>	3	43%
<i>Systematiska kvalitetsarbetet</i>	3	43%

Tabell 2 Pilotomgång år 2

Lärarna blir även involverade genom föreläsning, utbildningsdag, matematiklyftet och att rektorerna informerar sina lärare men det är bara en kommun bakom varje av de alternativen.

På vilket sätt har denna satsning länkats samman med kommunens övriga utvecklingsarbete?

På vilket sätt har denna satsning länkats samman med kommunens övriga utvecklingsarbete?	Antal 7	Andel
<i>Matematiklyftet</i>	6	86%
<i>Redan befintliga kompetensutvecklingsinsatser eller övergripande projekt.</i>	5	71%
<i>Systematiska kvalitetsarbetet</i>	4	57%

Tabell 3 Pilotomgång år 2

Fem av kommunerna har ett befintligt större övergripande projekt eller ett utvecklingsarbete som SKL's PISA 2015 passar in i eller kompletterar. Denna satsning har även länkats samman med Matematiklyftet i sex kommuner. Vilket är fler kommuner än för ett år sedan. Det systematiska kvalitetsarbetet är kopplat till PISA 2015 i fyra kommuner enligt svaren.

Vilka svårigheter, glädjeämnen etc har identifierats?

Fem kommuner har beskrivit svårigheter.

Svårigheter som har identifierats	Antal 5	Andel
<i>Förankringen av PISA 2015 i organisationen</i>	2	40%
<i>Tid -hitta tid för träffar och samordning tar tid</i>	2	40%

Tabell 4 Pilotomgång år 2

Borås och Landskrona skriver att förankringen av satsningen i organisationen är en svårighet. Tid är också en svårighet i Umeå och Borås. Luleå har svårigheter på grund av otydlig ledningsorganisation och chefsbyten.

Glädjeämnen som har identifierats	Antal 7	Andel
<i>Matematiklyftet positivt</i>	2	29%

<i>Delar erfarenheter</i>	2	29%
<i>Givande diskussioner (och på skolorna)</i>	2	29%

Tabell 5 Pilotomgång år 2

Det är fler glädjeämnen än svårigheter som har identifierats. Kommunerna skriver inte så mycket längre om hur hemmagruppens arbete upplevs men däremot så beskrivs många positiva saker som har kommit i gång i kommunerna. Dock så beskriver de inte samma saker så det är svårt att göra en tabell av det. Satsningen har varit ett stöd och påverkat det interna arbetet i kommunerna positivt.

Diskussion kommunens organisation och hemmaplansarbete

Det är fler av pilotkommunerna som svarat på frågorna denna gång men det är fortfarande svårt att se mönster då de har väldigt många olika svar. Det man kan skönja är dock att fokus har flyttat från hur givande arbetsformen med fyra nivåer är till att beskriva allt positivt som har hänt i kommunerna. Glädjeämnena är många och satsningen är ett stöd som påverkat det interna arbetet positivt.

Kommungrupperna är stabila men det finns någon kommun där strukturen i organisationen gör det svårarbetat. Det är minst andel politiker av de fyra nivåerna i kommungruppen vilket det även var år 1.

Satsning har länkats samman med Matematiklyftet i sex kommuner. Vilket är fler kommuner än för ett år sedan vilket inte är så konstigt då Matematiklyftet startade fullt ut hösten 2013 .

3. Kommunens operativa mål för 2015

Sammanställning pilotkommunerna

Redovisning av de operativa målen, antal och de vanligaste målen

Alla kommuner har redovisat sina mål och här redovisas de vanligaste målen och några till.

Operativa mål	Antal 7	Andel
<i>Minska andelen som inte uppnår kravnivån på NP (<E provbetyg) 3 med % (åk 3,6,9,gy)</i>	3	43%
<i>Halvera ovan</i>	3	43%
<i>Öka andelen som når högstanivån</i>	3	43%
<i>Alla elever ska uppnå kunskapskraven på NP (åk 3,6,9) (201</i>	3	43%

<i>Halvera andelen elever som når lägstanivån</i>	2	29%
<i>Alla elever undervisas av behöriga matematiklärare</i>	2	29%
<i>Öka andelen som uppnår högsta kravnivån (A) på NP med % (åk 6, 9)</i>	1	14%
<i>Öka andelen elever som når betygen C-A med x%</i>	1	14%
<i>Öka andelen som når provbetyget C med % (årligen)</i>	1	14%
<i>Öka andelen som når provbetyget A med % (årligen)</i>	1	14%
<i>Matematikämnet ska upplevas som meningsfullt för eleverna</i>	1	14%
<i>Eleverna har en positivare attityd till matematikämnet</i>	1	14%
<i>Matematikresultaten ligger minst på rikssnittet</i>	1	14%
<i>Sverige ska höra till de 10 bästa OECD-länderna</i>	1	14%

Tabell 6 Pilotomgång år 2

Målen ser olika ut i kommunerna men de flesta är kopplade till nationella prov eller betyg. Det finns även mål kopplade till lärarnas kompetens och elevernas attityd till matematik. Luleå har delmål för varje läsår, operativa och processmål. Sollentuna har utöver målen ytterligare ett antal aktivitetsmål.

Var är de beslutade?

Alla kommuner har svarat på frågan

Var är de operativa målen beslutade?	Antal 7	Andel
<i>Nämnd/utskott/KF/KS</i>	7	100%
<i>Rektorer</i>	3	43%
<i>Förvaltning</i>	2	29%
<i>Kommungruppen</i>	1	14%

Tabell 7 Pilotomgång år 2

Alla kommuner har sina mål beslutade i nämnden. Några kommuner har även fattat beslut på flera nivåer.

Hur och när har alla lärare som undervisar i matematik fått vetskap om målen?

Hur och när har alla lärare som undervisar i matematik fått vetskap om målen?	Antal 7	Andel
<i>Matematiklyftet/matematikpiloter vt 13/nätverksträffar/genom dialog med lärarna</i>	7	100%
<i>Rektorerna kommunicerar med lärarna</i>	5	71%
<i>Intranätet/informationsblad</i>	2	29%
<i>Står i verksamhetsplanen/strategi</i>	2	29%
<i>Vi vet inte om alla lärare känner till målen</i>	2	29%

Tabell 8 Pilotomgång år 2

Olika vägar har använts för att lärarna ska känna till målen och rektorerna har fått ett stort ansvar. Dock svarar Karlstad och Borås att de inte vet om lärarna känner till målen, förmodligen för att de inte har följt upp om informationen nått fram. Bara Uppsala svarar om när lärarna fått vetskap om målen.

Vilka slutsatser har kommunen dragit av resultaten för NP 2013?

I tabellen nedan redovisas antal kommuner som svarat på alternativen.

	ÅK 3	ÅK 6	ÅK 9
<i>Över riket andel nått kravnivån/ E</i>	3	3	2
<i>Över riket meritvärde</i>	-	3	2
<i>Förbättrade resultat</i>	-	4	2
<i>Under riket andel nått kravnivån/ E</i>	1	-	1
<i>Under riket meritvärde</i>	-	-	1
<i>Försämrade resultat</i>	2	-	-

Tabell 9 Pilotomgång år 2

Skriftliga räknemetoder är ett område eleverna har problem med i årskurs 3 enligt fyra kommuner. Andra slutsatser som dragits är att det är stora skillnader mellan skolorna, moment ej genomgångna före prov, lägre ämnesbehörighet och om bedömarkompetensen i årskurs 3. Om årskurs 9 skriver Borås att matematiksatsningarna måste få genomslag i hela organisationen och Karlstad skriver att bedömarkompetensen har ökat.

Vilka konkreta åtgärder har man beslutat genomföra?

Vilka konkreta åtgärder har man beslutat genomföra?	Antal 7	Andel
<i>Matematiklyftet/välja modul</i>	7	100%
<i>Uppföljning av resultat kopplat till åtgärder</i>	3	43%
<i>Intensivmatematik</i>	2	29%
<i>Tydliggöra statistiken</i>	2	29%
<i>Handlingsplan särskilt begåvade barn</i>	2	29%

Tabell 10 Pilotomgång år 2

Alla kommuner ser Matematiklyftet som en åtgärd de beslutat genomföra och då välja de moduler efter områden man behöver utveckla.

Hur kommer de olika nivåerna att vara involverade i det fortsatta arbetet, vilka aktiviteter kommer att genomföras?

Här är väldigt det många olika varianter på svar. Umeå och Uppsala skriver att de ska ha nätverksträffar för lärarna/utveckla det kollegiala lärandet. Uppsala och Landskrona skriver att de ska ha sambedömning av nationella prov.

Vilka slutsatser har kommunen dragit av uppföljningar av de egna operativa målen (ej NP)?

Vilka slutsatser har kommunen dragit av uppföljningar av de egna operativa målen (ej NP)?	Antal 7	Andel
<i>Endast behöriga lärare ska undervisa</i>	2	29%
<i>Mer fokus på analys i det systematiska kvalitetsarbetet</i>	2	29%
<i>Tydligare uppföljningar av elevresultaten</i>	2	29%

Tabell 11 Pilotomgång år 2

Även här är det väldigt många varianter på svar och svårt att se mönster. Det tas bland annat upp om socioekonomiska faktorer, operativa målen ska tillämpas efter varje skolas förutsättningar och skolans uppdrag ska kommuniceras tydligare. Operativa målen kan vara ett trubbigt instrument p.g.a. ändringar i betygssystemet och Karlstad har problem att definiera målen och dra slutsatser.

Diskussion kommunens operativa mål

År två i satsningen är alla operativa mål beslutade i nämnden så nu ska de vara förankrade på den högsta ledningsnivån. Det är bara en kommun som svarat på när lärarna fått vetskap om operativa målen vilket helt enkelt kan bero på att det är två frågor i en, hur och när. Förmodligen vet kommunerna ungefär när de informerat lärarna även om de inte skrivit det. Att Karlstad och Borås inte vet säkert om lärarna har fått vetskap om målen är en bra insikt för då gör de förmodligen något åt det. Kommunerna använder de kanaler de har för kommunikation och det svårt att se att de har gjort några extra satsningar för att nå ut till lärarna.

Det är fler kommuner i pilotomgången som ligger över rikssnitt eller har förbättrat sina resultat på nationella proven än de som har under rikssnitt och försämrat sina resultat. Som beskrivits i rapport om år 1 i satsningen så behöver kommunerna beskriva sitt resultat jämfört med rikssnitt då proven skiftar i svårighet. Matematiklyftet är den främsta åtgärden för att förbättra resultaten. I utbildningen kan de välja modul på varje skola efter vad de behöva utveckla på just den skolan.

Hur kommer de olika nivåerna att vara involverade i det fortsatta arbetet, vilka aktiviteter kommer att genomföras? Här har vi igen två frågor i en och ingen kommun har svarat på alla nivåer och vilka aktiviteter. Därför är det svårt att dra några slutsatser utifrån frågan.

Endast behöriga lärare ska undervisa, mer fokus på analys i det systematiska kvalitetsarbetet och tydligare uppföljningar av elevresultaten är slutsatser som några kommuner dragit vid uppföljningarna av de egna operativa målen. En kommun skriver att de har problem att definiera målen och dra slutsatser vilket inte är optimalt och de behöver förmodligen formulera om målen.

4. SKL:s satser för styrning och ledning

Sammanställning pilotkommunerna

Här är inte svaren redovisade i tabeller på alla frågor då det är så få eller lika svar.

Gemensam ledning

Ledningsnivåerna är sammanlänkade

Vilka slutsatser kring nuläget har kommunen dragit?

Karlstad, Uppsala, Umeå och Sollentuna tycker att ledningsnivåerna är sammanlänkade. Borås och Luleå skriver att ledningsnivåernas sammanlänkade har brister.

Vilka konkreta åtgärder har man beslutat genomföra?

Borås och Luleå har svarat på frågan och åtgärder som beslutats är att ta fram tydligare rutiner och arbetsformer.

Hur långt har man kommit i genomförandet?

Borås och Luleå har svarat på frågan och de skriver att åtgärder är påbörjade.

Gemensam ledning

Det finns en tydlig uppdrags- och rollfördelning

Vilka slutsatser kring nuläget har kommunen dragit?

Alla kommuner utom Landskrona har svarat på frågan. Karlstad, Luleå och Sollentuna tycker att det finns en tydlig uppdrags- och rollfördelning. Uppsala, Borås och Umeå tycker att de har behov av att få en tydligare bild av vem som gör vad. Borås skriver att rektors förutsättningar att vara pedagogisk ledare måste förbättras.

Vilka konkreta åtgärder har man beslutat genomföra?

Fyra kommuner har svarat på frågan och Borås och Luleå har en plan som innebär att tydliggöra rollerna. Åtgärder som beslutats i Uppsala är att förbättra det systematiska kvalitetsarbetet. Umeå ska ha utbildningsinsatser och Borås ska ha uppdragsbeskrivningar för olika befattningar.

Hur långt har man kommit i genomförandet?

Fyra kommuner har svarat på frågan och Uppsala, Borås och Umeå skriver att åtgärder är påbörjade och Luleå att åtgärderna är klara.

Gemensam syn

Höga förväntningar på alla elever och övriga

Vilka slutsatser kring nuläget har kommunen dragit?

Alla kommuner har svarat på frågan.

	Antal	Andel
<i>Viktigt med höga förväntningar på alla nivåer och att vi visar det.</i>	5	71%
<i>Höga mål satta</i>	1	14%
<i>Samsyn om höga förväntningar finns</i>	1	14%
<i>Skillnader mellan skolornas höga förväntningar på eleverna</i>	1	14%
<i>Har en skolplan som inleds med förhållningssättet att ha höga förväntningar</i>	1	14%

Tabell 12 Pilotomgång år 2

Vilka konkreta åtgärder har man beslutat genomföra?

Fyra kommuner har svarat på frågan och åtgärder som beslutats i Karlstad och

Landskrona är att skapa en matematikplan/systematiska kvalitetsarbete. Uppsala skriver att de ska skapa en bild av utvecklingsområdet genom att samla fakta. Sollentuna ska åstadkomma möten för samtal och Landskrona en plan för elever med fallenhet för matematik.

Hur långt har man kommit i genomförandet?

Fyra kommuner har svarat på frågan. Sollentuna och Landskrona skriver att åtgärder är påbörjade, Karlstad att åtgärderna är klara och Uppsala att åtgärderna inte är påbörjade.

Gemensam syn

Lärarnas kompetens och samarbete är avgörande

Vilka slutsatser kring nuläget har kommunen dragit?

Sju kommuner har svarat på frågan.

	Antal	Andel
<i>Behov av organisation och förutsättningar för kollegialt lärande</i>	4	57%
<i>Gemensam syn på matematikundervisningen</i>	3	43%
<i>Behov av att ha koll på lärarnas behörighet/kompetens</i>	1	14%
<i>Omorganisation behöver göras</i>	1	14%
<i>Samarbete vanligt</i>	1	14%
<i>Har mycket kompetenta lärare och förstelärare</i>	1	14%

Tabell 13 Pilotomgång år 2

Vilka konkreta åtgärder har man beslutat genomföra?

Alla kommuner har svarat på frågan. De mest frekventa svaren redovisas.

	Antal	Andel
<i>Beslut om matematiklyftet/lärande om matematik för alla</i>	4	57%
<i>Utveckla matematiknätverken, lärarsamarbete</i>	4	57%
<i>Karriärtjänster med matematikinriktning</i>	3	43%
<i>Organisation så alla elever undervisas av behörig personal</i>	2	29%
<i>Plan</i>	2	29%

Tabell 14 Pilotomgång år 2

Hur långt har man kommit i genomförandet?

Alla kommuner har påbörjat sina åtgärder men flera kommuner är även klara med några åtgärder.

Gemensamma rutiner

Det finns fungerande rutiner för en systematisk uppföljning och återkoppling

Vilka slutsatser kring nuläget har kommunen dragit?

Alla sju kommunerna har svarat på frågan.

	Antal 7	Andel
<i>Det finns behov av att förbättra/förfina uppföljningar och återkoppling.</i>	7	100%

Tabell 15 Pilotomgång år 2

Vilka konkreta åtgärder har man beslutat genomföra?

Uppsala har inte svarat på frågan.

	Antal 6	Andel
<i>Årshjul /plan över uppföljningar och återkopplingar/kvalitetsarbete</i>	6	100%
<i>Skapa tid, arenor och förutsättningar för analys</i>	1	14%

Tabell 16 Pilotomgång år 2

Hur långt har man kommit i genomförandet?

Fem kommuner skriver att de har påbörjat sina åtgärder och Karlstad är klar med sin åtgärd. Uppsala svarar inte på frågan.

Gemensamma rutiner

Det finns fungerande rutiner för att fånga upp elever i behov av stöd

Vilka slutsatser kring nuläget har kommunen dragit?

Sex kommunerna har svarat på frågan.

	Antal 6	Andel
<i>Rutiner finns på individ-, grupp-, klass-, enhetsnivå (skolorråde och skolform)</i>	4	67%
<i>Rutinerna behöver förbättras/utvecklas</i>	3	50%
<i>Rutinerna ser inte lika ut överallt. Likvärdighet saknas.</i>	1	17%

<i>Behov av att kunna upptäcka särskilt begåvade barn</i>	<i>1</i>	<i>17%</i>
<i>Specialpedagoger behöver riktad kompetensutveckling</i>	<i>1</i>	<i>17%</i>

Tabell 17 Pilotomgång år 2

Vilka konkreta åtgärder har man beslutat genomföra?

Fem kommuner har svarat på frågan

	Antal	Andel
<i>Matematikplan/plan</i>	<i>4</i>	<i>100%</i>
<i>Nätverk för specialpedagoger</i>	<i>1</i>	<i>25%</i>

Tabell 18 Pilotomgång år 2

Hur långt har man kommit i genomförandet?

Fem kommuner har svarat på frågan och åtgärderna är påbörjade medan Landskrona är klara med sin åtgärd.

Diskussion SKL:s satser för styrning och ledning

Det finns en gemensam nämnare på flera av områdena och det är att förbättra det systematiska kvalitetsarbetet genom tydligare rutiner, arbetsformer och analysarbete. De mesta åtgärderna är pågående eller klara vilket visar att en hel del håller på att förändras. Det finns en samsyn mellan de sju kommunerna då det på flera områden är liknande svar och åtgärder.

Inom området gemensam syn tycker hälften av kommunerna att ledningsnivåerna är sammanlänkade och att det finns en tydlig uppdrags- och rollfördelning medan hälften av kommunerna ser att det finns brister. Det är svår fråga att svara på om ledningsnivåerna är sammanlänkade för var går gränsen om en ledningsnivå är sammanlänkade eller inte? Är det ledningsnivåerna själva som tycker att de är sammanlänkade? För Borås och Luleå är dock bristerna tydliga och åtgärder är påbörjade.

Kommunernas svar på området lärarnas kompetens och samarbete handlar det mer om samarbete och kollegialt lärande än behörighet. Hur behörigheten ser ut i kommunerna redovisas inte men däremot hur kompetensen ska öka genom kollegialt lärande eller organisationen på skolorna. Förmodligen har inte kommunerna full koll på vilka behöriga lärare de har. Förändringar i förfarandet med lärarlegitimationen har gjort att fler lärare kan bli behöriga som tidigare inte varit behöriga vilket inte har underlättat vid kartläggning av behörighet. Kan det vara så att rektorerna har ganska bra koll på sin egen personal men på förvaltningsnivån finns inga tydliga sammanställningar av behörigheten?

Höga förväntningar bedöms vara mycket viktigt men kommunerna famlar i hur de ska ta sig an frågan med konkreta åtgärder. Det är lätt att fokus mest hamnar på eleverna och inte övriga nivåer. Har vi höga förväntningar på politiker, förvaltning, rektorer och lärare?

Alla sju kommunerna är samstämmiga i att rutinerna för systematisk uppföljning och återkoppling behöver förbättras och förfinas. Kommunerna förbättrar årshjul och planer och lyfter fram att analyser på alla nivåer är viktiga. Det är inte så stor vits att följa upp om inte analys och åtgärder sker så att det kan bli en utveckling.

Rutiner finns för att fånga upp elever i behov av stöd men de behöver förbättras anser hälften av kommunerna. Att skapa matematikplaner/planer är den vanligaste åtgärden. Pilotkommunerna samarbetar också för att förbättra arbetet runt elever med särskild fallenhet för matematik.

Det är ingen som ifrågasätter de sex satserna SKL valt att fokusera på utan det finns en acceptans att alla områdena är viktiga. Det pågår åtgärder på alla områden men det är olika tyngdpunkt där lärarsamarbetet får mycket fokus.

5. Nätverksarbetet

Sammanställning pilotkommunerna

Hur har det valda arbetssättet med arbetande nätverk upplevts?

På denna fråga finns det många beskrivningar och de mest frekventa redovisas. Här beskrivs både känslor och vad det gett deltagarna.

Hur har det valda arbetssättet med arbetande nätverk upplevts?	Antal 7	Andel
<i>Positivt eller mycket positivt</i>	4	57%
<i>Kritiska vänner bra</i>	3	43%
<i>Delar erfarenheter</i>	3	43%
<i>Givande och inspirerande</i>	2	29%
<i>Kritiska granskningen har utvecklats</i>	2	29%
<i>Intressant och bra arbetsform</i>	2	0,29

Tabell 19 Pilotomgång år 2

Alla kommuner upplever nätverkskonferenserna positivt. Konferenserna är givande och man delar erfarenheter. Det kritiska förhållningssättet är bra och den kritiska granskningen har utvecklats. Arbetsformen är intressant och bra.

Finns andra exempel i kommunen där metoden att involvera alla fyra nivåer i utvecklingsarbetet tillämpats?

Det är sju kommuner som svarat på frågan.

Finns det andra exempel i kommunen där metoden att involvera alla fyra nivåer i utvecklingsarbetet tillämpats?	Antal 7	Andel
<i>Nej</i>	2	29%
<i>Ja</i>	5	71%

Tabell 20 Pilotomgång år 2

De kommuner som svarat ja skriver att det är i skolorganisationen arbetsformen tillämpats.

På vilket sätt har det nära samarbetet med andra kommuner influerat arbetet?

Alla kommuner har svarat på frågan.

På vilket sätt har det nära samarbetet med andra kommuner influerat arbetet?	Antal 7	Andel
<i>Erfarenheter från andra kommuner</i>	6	86%
<i>Utmanande att andra kommuner ibland ligger före</i>	3	43%
<i>Responsen från andra gör att vi reflekterar över vårt arbete</i>	2	29%
<i>Fördjupade kontakter med andra kommuner</i>	2	29%

Tabell 21 Pilotomgång år 2

Kommunerna delar erfarenheter på nätverksträffarna. Det är utmanande att andra kommuner ibland ligger ett steg före. Kommunernas arbete blir synliggjort i det nära samarbetet och man ser vad som behöver utvecklas och vad som fungerar bra. Två kommuner skriver också om de fördjupade kontakterna mellan kommunerna.

Diskussion nätverksarbetet

Nätverkskonferenserna upplevs värdefulla och det är där erfarenheter delas som sätter i gång processer. Det påverkar kommunerna om de inte kommer igång och får till åtgärder för de vill ju inte stå stilla i utvecklingen jämfört med andra. Alla har kommit till satsningen med ambitionen att utveckla styrning och ledning och det blir en press att åstadkomma förändringar också. Samtidigt får kommunerna stöd av varandra genom att just erfarenheter delas och idéer sprids. Det är tydligt att många processer

har startat i pilotkommunerna och långsiktigheten i satsningen gör att många åtgärder även kommer att bli klara.

Intressant är att fler kommuner detta år skriver att metoden att involvera alla fyra nivåer i utvecklingsarbetet tillämpats. Det betyder att metoden spridits i organisationen. Metoden har gett så positiva resultat så att kommunerna ser vinsten i att använda den i andra sammanhang. Samarbetet mellan ledningsnivåerna i kommunerna har alltså ökat.