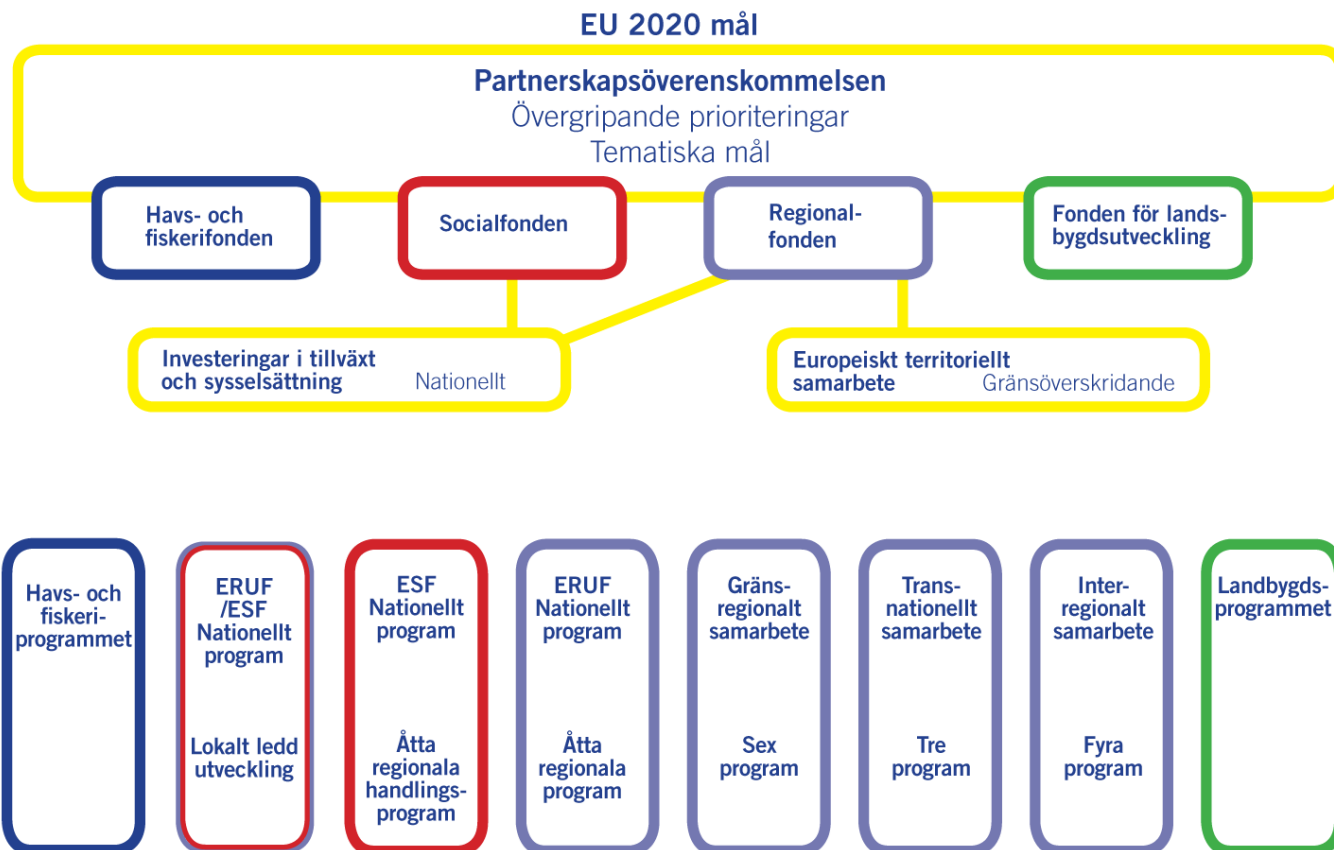


Regionalt inflytande i förberedelseprocessen inför den nuvarande strukturfondsperioden

Slutsatser och reflektioner

Arbetet inför nuvarande programperioden



Utgångspunkter

Enligt förordningen ska varje medlemsstat bilda ett **partnerskap för samråd/samverkan** med representanter för lokal och regional nivå.

Principen om **flernivåstyre**, proportionalitet och subsidiaritet (vid utformning, genomförande och uppföljning).

Prioriteringar och insatser ska utgå från **regioners specifika förutsättningar** och behov (territoriell sammanhållning).



Lag (2010:630) om regionalt utvecklingsansvar i vissa län



Utvärderingens inriktning

- Hur har partnerskapsprincipen beaktats:
 - Vilka har förutsättningarna för ett reellt lokalt och regionalt inflytande varit?
 - I vilken mån har kommunerna inkluderats?
 - Hur återspeglas detta i myndigheternas uppdrag?
- Hur har de lokala och regionala aktörerna involverats i arbetet med Partnerskapsöverenskommelsen?
 - Har de relevanta aktörerna deltagit i samrådet?
 - Har de som deltagit haft tydliga mandat att representera den grupp de avsett att representera?
 - Hur har förutsättningarna för dialog sett ut?
- Hur ser förutsättningarna för fondsamordning ut?
- Speglar målsättningar och prioriteringar i programmen de behov man uttryckt regionalt?

Slutsatser partnerskapsöverenskommelsen

- Utvärderingen visar på brister i samrådet i samrådet med lokala och regionala representanter
- Har i första hand uppfattats som en interdepartemental process
- Bristande insikt hos de nationella aktörerna vad gäller regionernas/samverkansorganens ansvar för regionala tillväxtfrågor
- Underskattat den regionala nivåns intresse av att involveras i processen
- Regionalpolitiska nivå – eget initiativ till dialog genom "8-mannagruppen"

Slutsatser partnerskapsöverenskommelsen

Partnerskapsöverenskommelsens praktiska betydelse för fonsdamordning kan ifrågasättas

- Fick inte den samlande och styrande funktion som var avsedd

Fragmenterad programstruktur

- Olika regler och praxis tillämpas fortfarande för olika fonder
- Fortsatt uppdelning av fondernas förvaltningsansvar på olika departement och myndigheter

Slutsatser Regionalfonden

- Samspelet mellan den nationella nivån och EU försvårade den politiska förankringen av programmen regionalt
- Den nationella nivån har uppfattats som "filter" i kontakten mellan regionerna och kommissionen
- Avsaknad av tydliga besked från regeringskansliets sida
- Regionerna bjöds in i dialogen med kommissionen i ett alltför sent skede

Nya initiativ för den lokala nivån

- Lokala nivån skulle ges större inflytande över resursprioriteringen
- Öronmärkning i Regionalfonden för hållbar stadsutveckling
- Regeringskansliet upplevs inte ha varit villiga att föra dialog om förslagets innebörd i en svensk kontext
- Fokus upplevs ha legat på förvaltningstekniska frågor
- Regeringskansliet avfärdade flera initiativ sent i processen utan tydlig förklaring till varför
- Flera kommuner upplever att man gått miste om viktiga utvecklingsmedel

Slutsatser Socialfonden

- Bristande transparens, upplevelsen av slutna processer
- Regeringskansliet brustit i att identifiera de mest representativa relevanta parterna för samråd
- Bristande återkoppling av inlämnade synpunkter

Men

- Regionerna mer involverade i processen med de regionala planerna än tidigare
- Olika stöd från ESF-rådet

Reflektioner

- Helt annat läge än förra programperioden
- Gemensam dialog om sammanhållningspolitikens framtid
- Regionernas roll och kopplingen till det regionala utvecklingsuppdraget måste stärkas

- Vikten av en gemensam svensk position
 - Ett mer öppet förhållningssätt gentemot nya initiativ
 - Skapa en gemensam kunskapsbild
 - Mer informella samtal innan beslut tas
 - Regionerna bör bjudas in i dialogen med kommissionen i ett tidigare skede.

- Skapa förutsättningar för en mer enhetlig fondstruktur

- Använd befintliga forum; "8-grupp", Politikerforum